

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ**

**СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ, ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И
ПЕРЕПОДГОТОВКИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ПОДГОТОВКЕ К НАПИСАНИЮ
ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ
В 2024/2025 УЧЕБНОМ ГОДУ
ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА
И ЛИТЕРАТУРЫ**

г. Ставрополь, 2024 г.

Методические рекомендации по подготовке к написанию итогового сочинения в 2024/25 учебном году для учителей русского языка и литературы – Ставрополь, 2024. – 70 с.

Авторы-составители:

Бутенко Л.П., зам. директора по УВР, учитель русского языка и литературы ГБОУ СК «Лицей № 14 им. Героя РФ В.В. Нургалеева»

Кириченко О.В., учитель русского языка и литературы ГБОУ СК «Гимназия № 25»

Куликова И.А., зам. директора по УВР, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ № 26 г. Ставрополя

Пешкова И.В., учитель русского языка и литературы ГБОУ СК «Гимназия № 25»

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Раздел 1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека	5
Раздел 2. Семья, общество, Отечество в жизни человека	27
Раздел 3. Природа и культура в жизни человека	46

ВВЕДЕНИЕ

В текущем учебном году Минпросвещения России, Рособрнадзор и Совет по вопросам проведения итогового сочинения приняли решение об изменении с 2022/23 учебного года подхода к формированию комплектов тем итогового сочинения.

В 2024/25 учебном году при формировании комплектов тем итогового сочинения будут использованы темы прошлых лет, а также те, которыми будет дополнен банк в текущем учебном году. На официальном сайте Федерального института педагогических измерений (<https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>) размещены документы, регламентирующие порядок формирования комплектов тем и примерный образец.

В том же источнике приведены разработанные специалистами ФГБНУ «ФИПИ» комментарии к трем тематическим разделам.

В текущем учебном году экзаменационный комплект будет включать шесть тем сочинений из закрытого перечня (по две теме от каждого раздела), причем темы будут составлены в соответствии с принципами посильности, ясности и точности постановки проблемы. Отмечается *«литературоцентричность итогового сочинения, обусловленная традициями российской школы, в которой чтению и изучению художественной литературы всегда отводилось важное место»*. Особый акцент сделан на том, что простой ссылки на тот или иной художественный текст в итоговом сочинении недостаточно, выпускник должен использовать примеры, связанные с проблематикой и тематикой произведений, системой образов, композицией и т.п., причем допускается разный уровень осмысления материала художественного произведения: от элементов смыслового анализа (например, сюжет, характеры) до комплексного анализа единства формы и содержания.

Совет по вопросам проведения итогового сочинения при Минпросвещения России неоднократно указывал на то, что сочинение носит метапредметный характер, то есть позволяет судить о гражданской, морально-нравственной зрелости ученика, что является итогом обучения и воспитания в школе.

Раздел 1. ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЕ ОРИЕНТИРЫ В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

Официальный комментарий ФИПИ

Темы этого раздела:

- связаны с вопросами, которые человек задаёт себе сам, в том числе в ситуации нравственного выбора;
- нацеливают на рассуждение о нравственных идеалах и моральных нормах, сиюминутном и вечном, добре и зле, о свободе и ответственности;
- касаются размышлений о смысле жизни, гуманном и антигуманном поступках, их мотивах, причинах внутреннего разлада и об угрызениях совести;
- позволяют задуматься об образе жизни человека, о выборе им жизненного пути, значимой цели и средствах её достижения, любви и дружбе;
- побуждают к самоанализу, осмыслению опыта других людей (или поступков литературных героев), стремящихся понять себя.

1.1. Внутренний мир человека и его личностные качества.

- «О достоинствах человека нужно судить не по его хорошим качествам, а по тому, как он ими пользуется» (Франсуа де Ларошфуко).
- «Перед умным надо склонить голову, а перед добрым сердцем стать на колени» (Иоганн В. Гёте).
- «Моральные качества замечательного человека имеют большее значение для его поколения и для исторического процесса, чем чисто интеллектуальные достижения. Эти последние сами зависят от величия духа, величия, которое обычно остается неизвестным» (Альберт Эйнштейн).
- «Нравственные качества справедливого человека вполне заменяют законы» (Менандр).

Положительный герой – герой, готовый прийти на помощь, умеющий сострадать, знающий, что такое доброта и милосердие, ценящий дружбу и уважающий другого.

Наряду с героями с черствой душой в литературе немало примеров самоотверженных, честных, добрых персонажей, способных жертвовать собой ради других, знающих, что такое милосердие.

Жизнь сложна и многогранна, и порой сложно дать однозначную оценку поступкам людей, не просто объяснить мотивы их поведения, понять, абсолютно ли равнодушен человек или способен быть отзывчивым и сострадательным. Над этими непростыми жизненными вопросами и предстоит

поразмислять выпускникам при написании сочинения.

В качестве опоры в своих рассуждениях можно обратиться к следующим произведениям.

«Старуха Изергиль» М. Горький (эгоизм и жертвенность)

Данко и Ларра — два героя, сильные и смелые юноши, не ведающие, что такое страх. Между ними одно различие: Данко не может равнодушно смотреть на страдание людей, а Ларру заботят только собственные эгоистические желания. В нем нет ни любви, ни жалости, ни сострадания, он не знает, что такое отзывчивость, желает лишь быть свободным от людей. Стремясь к этому, герой часто проявляет жестокосердие. Данко же в критический момент не позволяет своему народу идти на поклон к завоевателям, а вместо этого предлагает следовать за ним. Герой посвящает свою короткую жизнь людям. О существовании Ларры напоминает лишь тень, бродящая по степи, а о Данко люди вспоминают перед грозой, когда степь озаряют искры. Взять на себя ответственность за судьбы других людей, возможно, более слабых, — тоже большое мужество. Действительно, основные черты характера героя — душевная стойкость, сила воли, бескорыстие, стремление беззаветно служить людям, смелость. Он пожертвовал своей жизнью не только ради тех, кого вывел из леса, но и ради себя: он не мог поступить по-другому, герою необходимо было помочь людям. Чувство любви наполняло сердце Данко, было неотъемлемой частью его натуры, поэтому М. Горький называет героя «лучшим из всех». Таков Данко — герой легенды из рассказа М. Горького «Старуха Изергиль».

«Матренин двор» А.И. Солженицын (доброта, готовность прийти на помощь)

В повести писатель создает уникальный образ простой русской женщины, прожившей тяжелую жизнь, но сумевшей не озлобиться, не стать равнодушной. Матрена Васильевна сохранила в своей душе бескорыстие и искренность по отношению к людям. Она с легким сердцем отзывалась на любой зов о помощи, не требуя ничего взамен: никакая пахота не обходилась без нее, она впрягалась в соху и тащила ее на себе. Ни одним родственникам не могла отказать Матрена в своей помощи, даже если приходилось жертвовать собственными интересами. Отсутствие всякой корысти и стремление сохранить «личное добро» приводит к тому, что Матрена безропотно отдает приемной дочери Кире и ее мужу горницу, отрезанную от старого дома. Героиня всю свою жизнь посвятила людям, а когда ей потребовалась помощь, никого не оказалось рядом.

«Юшка» А. Платонов (жестокость и доброта, благодарность, самопожертвование)

Еще одним героем русской литературы, которому приходится терпеть жестокость окружающих, является помощник кузнеца Ефим Дмитриевич, прозванный в народе Юшкой. Очень часто дети и взрослые обижают Юшку, бьют, кидают в него камни, песок и землю, но он всё терпит, не обижается и не сердится на них. Порой ребята пытаются разозлить Юшку, но у них ничего не выходит, и иногда они даже не верят в то, что он живой. Сам герой считает, что окружающие так проявляют к нему «слепую любовь».

Заработанные деньги Юшка не тратит, пьет только пустую воду. Каждое лето он куда-то уезжает, но никто не знает, куда именно, а Юшка не признаётся, называет разные места.

С каждым годом Юшка от чахотки становится всё слабее. Однажды летом, вместо того, чтобы уехать, он остаётся дома. А вечером, возвращаясь из кузницы, впервые в жизни, отвечает на жестокие нападки потешающегося над ним прохожего. Ефим Дмитриевич заявляет, что, если он родился, значит, для чего-то на этой земле нужен. Не ожидавший отпора обидчик, толкает Юшку в больную грудь, тот падает и умирает.

Особое внимание в повествовании уделено приемной дочери героя, к которой он и ездил все эти годы, отвозя заработанные деньги для ее содержания в пансионе.

Зная о болезни Юшки, девушка выучилась на врача и хотела его вылечить. Ей никто не сообщил, что Юшка умер — он просто не приехал к ней, и девушка отправилась его искать.

Героиня остаётся работать в городе, бескорыстно помогает людям, и все называют её «Юшкиной дочерью», вот так добро порождает добро.

«Мастер и Маргарита» М.А. Булгаков (доброта и жестокость, трусость, нравственный выбор, ответственность и верность своим убеждениям)

Носителем идеи безоговорочного добра, верным своим убеждениям, является Иешуа Га-Ноцри – герой романа М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита». Бродячий философ был уверен в том, что все люди на земле рождаются добрыми, лишь жестокое отношение может сделать человека жестоким. Он говорит так даже о тех, кто избил его, кто предал его, для него все люди добры, и предатель Иуда, и палач Крысолов. Булгаковский герой был готов пойти на самую жестокую казнь, но не отказаться от веры в человека и в его добро.

Понтии Пилат — полная ему противоположность. Он понимает, что перед ним не опасный преступник, и сам пытается сделать доброе дело, не порывая со злом: прокуратор стремится помиловать невинного Иешуа, но вынужден утвердить приговор, опасаясь доноса. У Понтия Пилата не хватает силы духа сделать добро, таким образом, можем утверждать, что трусость делает его жестоким. Смерть невинного Иешуа становится непосильным грузом для совести Пилата, и он, стараясь отомстить за смерть философа, приказывает убить предателя Иуду, но и это не снимает бремени ответственности - не новое убийство, не новая жестокость, а глубокое раскаяние может облегчить душевные страдания Пилата. В романе звучит мысль о том, что только добро порождает добро.

«Чучело» В. Железников (дружба истинная и ложная; жестокость, трусость и сила дух)

В повести автор рассказывает о жестокости в мире подростков, обращает внимание на то, как беспощадны порой бывают дети по отношению к тем, кто чем-то отличается. Главная героиня, Лена Бессольцева, является объектом жестоких насмешек в классе. Она, добродушный, отзывчивый человек с открытой душой, берет на себя ответственность за чужой некрасивый поступок, стараясь защитить мальчика, который ей нравится. Одноклассники устраивают ей бойкот, а затем совершают и вовсе страшное деяние: сжигают на костре чучело, изображавшее девочку. Самое страшное, что человек, который в действительности совершил этот поступок (одноклассник Лены Дима Сомов), никак не мог найти в себе силы признаться, а ещё двое одноклассников, Шмакова и Попов, случайно узнавшие правду, решили не вмешиваться и посмотреть, чем закончится дело для Лены Бессольцевой. Здесь можно смело утверждать, что их равнодушие даже страшнее трусости Димы Сомова. Жестокость этих ещё очень незрелых людей по-настоящему огромна. Она приносит Лене невыразимые страдания: девочка - изгой в классе, её презирают, ненавидят, всячески демонстрируя своё отношение к ней. А ведь для подростка, да вообще для любого человека, нет ничего тяжелее изгнания. Особое внимание обращает на себя поведение взрослых людей, казалось бы, обязанных понимать, что Лена не должна нести ответственность за аскетизм своего дедушки, но они никак не реагировали, а даже в некоторых случаях поддерживали жестокое поведение одноклассников девочки, способствуя тем самым формированию всердцах юных героев равнодушия.

«Преступление и наказание» Ф.М. Достоевский (человечность, сострадание)

В своем знаменитом романе Федор Михайлович создает яркий образ человека, в сердце которого нет места равнодушию, душа которого полна сострадания к ближнему. Автор считает, что именно сострадание определяет человечность каждого из нас. Сонечке Мамеладовой приходится торговать своим телом ради благополучия своей семьи, так она проявляет сострадание. А когда героиня встречает Раскольникова, то мы видим, как девушка разделяет его душевную боль, проявляет доброту к молодому человеку, чем спасает его душу. Говоря о романе Достоевского, стоит отметить, что практически каждый герой проходит испытание этим великим чувством сострадания к ближнему. Так, даже убийца Раскольников не может равнодушно пройти мимо пьяной девочки, отдает последние гроши семье умершего Мармеладова. Значит, в его душе есть место и состраданию, его сердце отзывается болью на муки других.

«Уроки французского» В. Г. Распутин (доброта, чувство долга, нравственный выбор)

Примером учителя отзывчивого, внимательного к своим воспитанникам является героиня рассказа Распутина «Уроки французского». Лидия Михайловна не может остаться в стороне, не может проявить равнодушия к ребенку, испытывающему жизненные трудности. Увидев в главном герое способного ученика, которому фонетика «загадочного языка» не давалась, и одинокого ребёнка, пытающегося своими силами справиться с постоянным голодом, учительница пригласила его в свой дом не столько с целью обучить его произношению, сколько желая накормить. Но мальчик не может позволить себе сесть за стол у учительницы, и Лидия Михайловна находит удачный выход – игру на деньги: теперь у героя снова появились средства, он снова может покупать себе молоко. И при этом он не связался с сомнительной компанией бездельников, не играет на деньги с ними. Она, конечно же, взрослая и рассудительная, представляла себе, что эта история может закончиться для неё – «сеятеля доброго и вечного» – увольнением с работы. Зато она по-настоящему помогла ребенку, не осталась равнодушной к чужой беде. Она настоящий педагог с душой, открытой детям, и прекрасно понимает, что лучше совершить такой «некрасивый» поступок и проиграть рубль на молоко для ребенка, но помочь ему выжить и не потерять себя, своей индивидуальности, своего достоинства, чем соблюсти все правила, принятые в обществе, и равнодушно пройти мимо.

Ревностно соблюдает закон директор школы, который не стремится понять ситуацию и мотивы поступка молодой учительницы. Ему проще объявить выговор молодому педагогу и уволить, нежели постараться понять.

«Чудесный доктор» А.И. Куприн (доброта, чувство долга)

В центре повествования писателя – бедная семья Мерцаловых, которая голодает, у которой даже нет дров, чтобы согреть свою комнату. Одна девочка этой семье уже умерла, вторая сильно болеет. Однажды, когда все уже перестали надеяться на лучшее, Мерцалов встречается в парке пожилого человека, которому рассказывает свою историю, и старик тут же отправляется к ним домой. Оказывается, он врач, долг которого отозваться назов больного о помощи.

Доктор назначил маленькой Машутке лечение, дал деньги на лекарство, дрова и еду. Чудесный доктор даже не назвал свое имя. Ведь неважно, как зовут человека, бескорыстно протянувшего руку помощи, истинное добро всегда безымянно. Уже потом благодарный Мерцалов узнал, что его дочь спас великий хирург Пирогов.

«В аптеке» А.П. Чехов (жестокость, чувство долга)

Другое отношение к своему долгу мы видим в рассказе Чехова «В аптеке». Безмолвный, педантичный во всем, высокомерный и равнодушный к просьбе больного провизор, у которого на первом месте только взаимовыгодные отношения, а не сочувствие и бескорыстные поступки, отказывает больному в лекарстве, так как тому не хватает шести копеек.

Обратившийся за помощью учитель Свойкин пытается завести разговор с провизором и найти понимание, обещает вернуть долг, но его не слышат, не хотят слышать. Строгий человек за прилавком равнодушно наблюдает за тем, как остро нуждающийся в помощи уходит ни с чем.

Отзывчивость – вот главная идея рассказа. Без умения сострадать другим людям мы становимся ничем.

Автор оставляет повествование о судьбе учителя незавершенным. Такой открытый финал дает читателю возможность самому предположить, что в итоге случилось с больным. Умер он или утром сходил в аптеку? Этот вопрос автор нарочито оставляет открытым. Вот к чему может привести результат человеческого недопонимания и равнодушия.

«Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтов (дружба)

Тема дружбы звучит и в романе «Герой нашего времени». Возможна ли дружба в жизни Печорина? Как понимает ее главный герой?

«Дружба, дружество, – читаем у В. Даля в «Толковом словаре живого великорусского языка», – взаимная привязанность двух или более людей, тесная связь их; в добром смысле, бескорыстная, стойкая приязнь, основанная на любви и уважении...» Подобную привязанность видим мы в бесхитростном

штабс-капитане – первом, кто рассказывает нам о Печорине. Несмотря на то, что Максим Максимыч считает его странным человеком и явно не одобряет того, как поступает Григорий с Бэлой, он привязан к Печорину и считает того своим другом: «Мы были приятели», «были друзья закадычные». Надежды Максима Максимыча на ответное чувство не оправдываются. Да Печорин и не скрывает от штабс-капитана своего характера и не обещает дружбы: «Глупец я или злодей, не знаю; ... во мне душа испорчена светом, воображение беспокойное, сердце ненасытное; мне все мало: к печали я так же легко привыкаю, как к наслаждению, и жизнь моя становится пустее день ото дня». Во время встречи так веет холодом от Печорина, так обижен и расстроен Максим Максимыч, ради встречи впервые нарушивший правила: «Неужели я не тот же?.. Что делать? всякому своя дорога...».

Совсем по-другому состоится встреча Печорина с Грушницким: «Мы встретились старыми приятелями», но уже с первых строк описания понятно, что под дружескими отношениями скрыты совсем другие. И действительно, Грушницкий – человек, чье главное наслаждение – «производить эффект» и кто «важно драпируется в необыкновенные чувства» и играет в разочарованного. Печорин же – само разочарование, это его болезнь, и он не может не чувствовать искусственности юнкера и по этой причине не принимать его: «Я его понял, и он за это меня не любит».

Пожалуй, ярче всего раскрывается тема дружбы в «Герое нашего времени» в отношениях с Вернером. Возможно, с доктором у Печорина могла бы сложиться дружба, они во многом так похожи. С той минуты, как Вернер и Печорин «отличили в толпе друг друга», отношения их для других так ее напоминают. «Вернер человек замечательный», главный герой знает сильные и слабые стороны доктора в совершенстве. Что же свело вместе двоих? «Мы ко всему довольно равнодушны, кроме самих себя», «мы друг друга скоро поняли и сделались приятелями». Но способны ли они к дружбе? Григорий отрицает истинные дружеские отношения, дружба в жизни

Печорина не существует, поскольку требует самозабвения, открытости, доверия – всего того, чего у главного героя романа нет. Он говорит, что «из двух друзей всегда один раб другого», и, вполне вероятно, это не убеждение, а желание скрыть неспособность пустить кого бы то ни было в свое сердце.

«Война и мир» Л.Н. Толстой (дружба)

В романе - эпопее ***«Война и мир»*** дружба предстает перед нами как одна из самых главных жизненных ценностей. Мы видим дружбу Николая Ростова и Денисова, Наташи и княжны Марьи, Андрея Болконского и Пьера Безухова. Отношения двух последних героев наиболее глубоко исследованы писателем.

При различии характеров и темпераментов мы видим интеллектуальную общность этих людей, их схожее отношение к жизни. Для князя Андрея и Пьера характерна внутренняя рефлексия, вечные поиски истины, смысла жизни. Они поддерживают друг друга в минуты душевных кризисов. Так, Болконский беспокоится за Пьера, когда тот начинает кутить в компании Долохова. Пьер же поддерживает князя Андрея после смерти жены и разочарования его в «своем Тулоне». Именно Пьер говорит ему, что «надо жить, надо любить, надо верить». Таким образом, дружба и любовь, по мысли писателя, – это то, ради чего стоит жить.

«Обломов» И.А. Гончаров (дружба)

В романе созданы образы двух молодых людей, каждый из которых во многом является типичным представителем определенного круга, выразителем идей, которые были близки соответствующим слоям современного им общества. Андрей Штольц и Илья Обломов, на первый взгляд, будто бы и не имеют ничего общего, за исключением воспоминаний одетских игр. И все же, как бы ни оценивали этих персонажей романа Гончарова, невозможно отрицать, что их связывает искренняя, бескорыстная дружба.

Действительно Обломов и Штольц разительно отличаются друг от друга образом жизни. В представлении Штольца сущность бытия заключается в движении: «Труд – образ, содержание, стихия и цель жизни, по крайней мере, моей». Обломов же, еще не начав никакого дела, уже мечтает о покое, которого у него и так предостаточно: «...Потом в почетном бездействии наслаждаться заслуженным отдыхом...».

Какое-то время Обломов и Штольц воспитывались вместе – в школе, которую содержал отец Андрея. Но в эту школу они пришли, можно сказать, из разных миров: ничем не нарушаемый, однажды и навсегда заведенный порядок жизни в Обломовке, похожий на долгий послеобеденный сон, и активное трудовое воспитание немецкого бюргера, перемежающееся с уроками матери, изо всех сил стремившейся привить сыну любовь и интерес к искусству.

Важно отметить и то, как Обломов и Штольц относятся к жизни в целом. По собственному ощущению Обломова, существование его все больше походит на бесплодное блуждание в лесной чаще: ни тропинки, ни луча солнца... «Кто-то будто украл и закопал в собственной его душе принесенные ему в дар миром и жизнью сокровища». Вот один из главных просчетов Обломова – он подсознательно стремится возложить ответственность, свои неудачи, свою бездеятельность на кого-то другого: на Захара, например, или на судьбу. А Штольц «причину всякого страдания приписывал самому себе, а не вешал, как кафтан, на чужой гвоздь», потому «и радостью он наслаждался, как сорванным

по дороге цветком, пока он не увял в руках, не допивая чаши никогда до той капельки горечи, которая лежит в конце всякого наслаждения». Однако все выше сказанное еще не проливает свет на основы крепкой дружбы людей, столь различных по своим привычкам и устремлениям. Видимо, их искреннее, теплое отношение друг другу коренится в том, что оба, и Штольц, и Обломов, по своей сути люди достойные, наделенные многими высокими духовными качествами. Они необходимы друг другу, потому что так удачно дополняют друг друга, находят один в другом то, чего нет в самом себе.

«Маленький принц» А. Сент-Экзюпери (дружба)

О дружбе говорит А. Сент-Экзюпери сразу на первой странице своей сказки «Маленький принц» – в посвящении. В авторской системе ценностей тема дружбы занимает одно из главных мест. Только дружба способна растопить лед одиночества и отчужденности, так как она основывается на взаимопонимании, взаимодововерии и взаимопомощи. На земле Маленький принц познает настоящую истину, которую открыл ему Лис: люди могут быть не только равнодушными и отчужденными, но и нужными друг другу, и кто-то для кого-то может быть единственным в целом свете, и жизнь человека «точно солнцем озарится», если что-то будет напоминать о друге, и это тоже будет счастьем.

«Война и мир» Л. Н. Толстой (мечь и великодушие, умение прощать)

В романе-эпопее Толстого главному герою, Андрею Болконскому, только пройдя сложный духовный путь, суждено было избавиться от эгоизма, который уничтожал великодушие в его сердце и порождал злость.

Чувствуя себя униженным и оскорблённым после проступка Наташи Ростовской, Андрей отправляется на войну: единственное его желание – найти Анатоля Курагина и убить его. В борьбе чувств победу одерживает патриотизм: князь Андрей отказывается от службы в штабе Кутузова и становится командиром полка. Он сумел стать справедливым наставником и даже другом для своих подчинённых, а во время сражения никогда не прятался за их спинами. Кульминацией переживаний Андрея Болконского является Бородинское сражение, во время которого он, несмотря на опасность, находится на линии огня, чтобы поддержать своих солдат, и в результате этого получает тяжелое ранение. Уже во время операции он вспоминает Наташу и осознаёт, что любит её сильнее прежнего, и не только её, а весь мир. Заметив на соседнем столе Курагина, Андрей не находит в своём сердце былой ненависти и жажды мести. Он испытал «восторженную жалость и любовь» к своему

поверженному врагу. Размышляя о Курагине, князь Андрей пришел к выводу, что самое главное в жизни - то, чему раньше учила его княжна Марья и чего он не понимал: «сострадание, любовь к братьям, к любящим, любовь к ненавидящим нас, любовь к врагам - ... та любовь, которую проповедовал Бог на земле...». В этот момент происходит его окончательное нравственное прозрение.

1.2. Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом.

- «Нравственная сила, как и мысль, безгранична» (О. Бальзак).
- «Нравственные правила похожи на знаки, которые указывают путь на поприще жизни и показывают подводные камни» (П. Буаст).
- «Для человека нет блаженства в безнравственности; в нравственности и добродетели только и достигает он высшего блаженства» (А.И. Герцен)
- «Недостаточно определять нравственность верностью своим убеждениям. Надо еще беспрерывно возбуждать в себе вопрос: верны ли мои убеждения?» (Ф. М. Достоевский)

Говоря о духовно-нравственных ориентирах в жизни человека, в первую очередь следует обратить внимание на соответствие поступков героев литературных произведений общепринятым нормам: готовности поступать по совести, понимать, что, делая выбор между добром и злом, положительный герой всегда станет на сторону добра, он никогда не поступится своей честью. Доказать справедливость данных суждений учащиеся могут, обратившись к следующим произведениям.

«Капитанская дочка» А.С. Пушкин (честь)

Петр Андреевич Гринев понимает честь как действие по совести. Основная составляющая его чести – это долг по отношению к императрице, к Родине, к Отечеству, и долг, который на него накладывает любовь к дочери капитана Миронова.

А Швабрин? Он тоже русский офицер. Но, нарушив воинскую присягу, перешел на сторону Пугачева, предал Родину. Он корыстен и труслив, циничен и равнодушен. Ему неизвестно благородство.

Совсем иное понимание чести у *Пугачева*. Оно держится исключительно на уровне чувств, по большей части дружеских. Именно это узкое понимание чести позволяет Пугачеву зверствовать в ограбленных завоеванных селениях и крепостях, не чувствуя при этом укоров совести, и в то же время помогать Гриневу спасти Машу, помня его доброту в былые времена. «Кто из моих

людей смеет обижать сироту?». В разговоре с Пугачевым Гринев признается сам себе, что между малодушием, предательством и верной гибелью делает выбор, продиктованный совестью: «Чувство долга восторжествовало во мне над слабостью человеческою». Его прямоту заставит Пугачева искренне восхититься и отпустить героя на все четыре стороны.

«Война и мир» Л.Н. Толстой (честь, верность)

Говоря о героях с обостренным чувством чести, верности единожды данному слову, невозможно не вспомнить роман **Л.Н. Толстого «Война и мир»**. Болконские – старинный аристократический род. Они по праву гордятся своими заслугами перед Отечеством. Высокое понятие о чести, гордость, независимость, благородство и остроту ума старый князь передал по наследству и своему сыну князю Андрею. Оба презирают выскочек и карьеристов вроде Друбецких, Курагиных, Бергов, для которых не существует понятия чести. Не мыслит иного пути для своего сына, кроме пути чести, Николай Андреевич Болконский. Боль, которую принесет известие о смерти князя Андрея, он примет. Но весть о бесчестии... «Мне будет... стыдно!» - говорит старый князь, провожая сына в армию. И молодой князь Андрей помнит завет отца и следует ему, особенно автор подчеркивает это в сцене описания Бородинского сражения.

«Гроза» А.Н. Островский (совесть).

К душевному разладу приводят угрызения совести Катерину Кабанову. Выросшая в атмосфере любви и свободы героиня, выходя замуж, ожидала гармонии и в семье мужа. Но домостроевские порядки, вечные придирки свекрови и неспособность безвольного мужа встать на ее защиту толкают Катерину на измену. Читатель может объяснить себе мотивы поступка героини, но сама она не видит оправдания себе. Ее гложет чувство вины. В душе главной героини разлад: жить во лжи она не может, а терпеть унижения не хочет. Катерина находит для себя единственный выход – бросается собывая в Волгу.

«Пропала совесть» М.Е. Салтыков-Щедрин (совесть)

Говоря о душевном разладе в человеке, потерявшем совесть, нельзя не вспомнить сказку для взрослых М.Е. Салтыкова-Щедрина. То состояние души, которое испытывает бессовестный человек, когда вдруг начинает понимать, что в нем говорит «обличительница совесть», автор называет «нравственной смутой». Вероятно, это можно объяснить тем, что герой больше не может жить так, как раньше. Вот и стремится каждый из «несчастных» временных хозяев совести избавиться от «надоедливой

приживалки».

Салтыков-Щедрин использовал прием аллегории и показал человеческое качество в виде тряпицы, ненужной бумажонки, которая переходит из рук в руки. Жалкий пропоец, хозяин питейного дома, надзиратель, финансист – все они, становясь на время обладателями совести, испытывают душевные муки, ведь только тот человек спокоен, который живет по закону совести.

«Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтов (совесть)

Голос совести не дает покоя и душе Печорина. «Страдающий эгоист» мучится от осознания того, что не может найти себе применения.

Он страдает от скуки, от осознания бессмысленности жизни, от пресыщенности и усталости. Свои чувства Печорин пытается заглушить яркими впечатлениями и ощущением опасности - для этого он едет на Кавказ, пускается во всякие авантюры, а позже отправляется в путешествие, в котором и погибает.

Вместе с тем он мучится от невозможности изменить себя, и в какой-то степени от ненависти к себе. При всех отрицательных чертах характера героя все же следует отметить его честность.

Печорин позволяет себе многое, и единственное, что сдерживает его действия, – это внутренний голос совести. Да, герой не просит прощения, но ему и не чужды переживания. Что говорит о внутреннем разладе в душе. Например, после дуэли с Грушницким у Печорина что-то немного дрожит внутри. «Спускаясь по тропинке вниз, я заметил между расселинами скал окровавленный труп Грушницкого. Я невольно закрыл глаза... У меня на сердце был камень», - в этих словах мы видим, что и Печорин может чувствовать.

«Прощание с Матерой» В.Г. Распутин (нравственный выбор)

В повести автор говорит о затоплении острова Матера и о переселении стариков в комфортабельные городские квартиры. В центре внимания писателя старики, обращающиеся к «административным людям», не понимающим чувств жителей Матеры, для которых кладбище является «домом» ушедших на тот свет родных. Это место, где вспоминают предков, разговаривают с ними, и это то место, куда принесли бы их после смерти. Всего этого жителей Матеры лишают, да еще и на их же глазах. Люди понимают, что затопление все равно произойдет, но «можно было бы эту очистку под конец сделать, чтобы нам не видать...». Так и поднимается в повести вопрос равнодушного отношения власти к народу – неверно совершенного нравственного выбора. Распутин показывает, как несвойственна отзывчивость

чиновникам, оправдывающим свое действие благом всего народа. Вот и приходит старуха Дарья – одна из героинь повести

- к выводу, что в людях и обществе стало утрачиваться чувство совестливости. «Народу стало много боле, — размышляет она, — а совесть, поди-ка та же... наша совесть постарела, старуха стала, никто на нее не смотрит... Чё про совесть, ежели этакое творится!»

Преступление и наказание» Ф. М. Достоевский (нравственный выбор, совесть)

Роман Достоевского – это повествование о том, «как долго и трудно сомневалась, колебалась, билась, металась душа человека между совестью и разумом, добром и злом». На страницах романа автор подробно исследует психологию героя, нарушившего одну из главных нравственных заповедей.

По теории Раскольникова, все люди делятся на два разряда. Одни, люди «обыкновенные», обязаны жить в смирении, повиновении и послушании, они не имеют права переступить юридические законы, потому что они обыкновенные. Это «твари дрожащие», «материал», «не люди», как называет их Раскольников. Другие же – «необыкновенные» – имеют право переступить закон, совершать всякие злодеяния, бесчинства, преступления именно потому, что они необыкновенные. Раскольников говорит о них как о «собственно людях», «наполеонах», «двигателях истории человечества», доказывает, что «необыкновенные люди» могут и должны «переступить законы», но только ради идеи, «спасительной для человечества». Вот она великая цель, которая оправдывает любые средства. Разумеется, создавая свою теорию, себя Раскольников причислял заочно к «людям». Но ему нужно проверить это на практике. Тут и появляется старуха-процентщица. Убивая ее, герой хочет проверить свой расчет, свою теорию: «Одна смерть и сто жизней взамен - да ведь тут арифметика! Да и что значит на общих весах жизнь этой чахоточной, глупой и злой старушонки? Не более как жизнь вши, таракана, да и того не стоит, потому что старушонка вредна». И Раскольников вначале (до преступления) искренне верит, что преступление его будет совершено «во имя спасения человечества». Потом он признается: «Свобода и власть, а главное власть! Над всей дрожащей тварью, над всем муравейником! Вот цель!..» И впоследствии он объясняет Соне: «Я хотел Наполеоном сделаться, оттого и убил». Он жаждал попасть в число тех, кому «все позволено»: «кто много посмеет, тот у них и прав». И вот последнее, определяющее его цель признание: «Не для того я убил, чтобы матери помочь. Вздор! Не для того я убил, чтобы, получив средства и власть, сделаться благодетелем человечества. Вздор! Я просто убил, для себя убил, для себя

одного... Мне надо было узнать тогда и поскорее узнать, вошь ли я, как все, или человек? Смогу ли я переступить или не смогу? Тварь ли я дрожащая или право имею?» Значит, результат и средства преступления не совпали с высокими целями, которые провозглашал он?

Идейные «противники» теории Раскольникова — это Соня, следовательно Порфирий Петрович, Разумихин, Дуня, маляр Миколка и другие герои романа. Они по разным соображениям отвергают «право на кровь».

Соня Мармеладова выражает христианскую точку зрения на «кровь по совести», согласно которой запрет на убийство относится к главным заповедям-правилам жизни. Для Сони совершенно ясно, что убийство человека не может быть оправдано ничем, никакими благими целями. Поэтому, когда Раскольников признаётся ей в убийстве и пытается объяснить свои мотивы («...если бы вдруг всё это на ваше решение отдали: тому или тем жить на свете, то есть Лужину ли жить и делать мерзости, или умереть Катерине Ивановне? То как бы вы решили: кому из них умереть?»), она не понимает этих мотивов: «К чему вы спрашиваете, чего нельзя спрашивать?.. И кто меня тут судьёй поставил: кому жить, кому не жить?» Таким образом, точки зрения Сони, Бог даёт человеку жизнь и только Он, а не человек может взять её. Похожая мысль уже высказывалась в начале романа — в исповеди Мармеладова. Лишь пройдя через все душевные страдания и муки совести, герой понимает, что ни у кого нет права вершить людские судьбы, что законы нравственности должны быть выше всего.

«Судьба человека» М.А. Шолохов (нравственный выбор)

Убийство совершает и герой рассказа М.А. Шолохова «Судьба человека», но читатель понимает, что это решение дается непросто. В плену у фашистов Андрей Соколов спасает взводного, который ему не знаком. Командира хочет выдать немцам Крыжнев, такой же, как сам Соколов, обычный солдат, для которого прежние «товарищи остались за линией фронта, а своя рубашка ближе к телу», и Андрей вынужден задушить предателя, после чего ему «страшно захотелось руки помыть, будто не человека, а какого-то гада ползучего душил... Первый раз в жизни убил, и то своего...». Так убийство одного человека стало средством спасения для другого. Андрей Соколов посчитал, что цель в данном случае оправдывает средства, однако решение это далось ему вовсе не легко.

«Матерь человеческая» В.А. Закруткин (нравственный выбор, доброта)

Военная литература – это литература не только о смелости и патриотизме,

но еще и о человечности, о способности не ожесточиться. Всеми этими качествами наделена героиня повести В.А. Закруткина.

В сентябре 1941 года гитлеровские войска далеко продвинулись в глубь советской территории. Многие области Украины и Белоруссии оказались оккупированными. Остался на занятой немцами территории и затерянный в степях хуторок, где счастливо жили молодая женщина Мария, её муж Иван и их сын Васятка. Захватив ранее мирную и обильную землю, фашисты все разорили, спалили хутор, угнали людей в Германию, а Ивана и Васятку повесили. Одной Марии удалось спастись. Одинокой, ей пришлось бороться за свою жизнь и за жизнь своего будущего ребёнка.

Дальнейшие события повести раскрывают величие души Марии, ставшей воистину Матерью человеческой. Голодная, измученная, она совершенно не думает о себе, спасая девочку Саню, смертельно раненную фашистами. Саня заменила погибшего Васятку, стала частичкой той жизни Марии, которую растоптали фашистские захватчики. Когда девочка умирает, Мария едва не сходит с ума, не видя смысла своего дальнейшего существования. И все же она находит в себе мужество для того, чтобы жить.

Испытывая жгучую ненависть к фашистам, Мария, повстречав раненого молодого немца, исступлённо кидается на него с вилами, желая отомстить за сына и за мужа. Но немец, беззащитный мальчик, крикнул: «Мама! Мама!» И сердце русской женщины дрогнуло. Героиня видела перед собой не врага, а мальчика, который отчаянно нуждался в помощи. Чувство материнства оказалось сильнее жажды мести. Казалось бы, кто осудит за убийство врага, по вине которого она потеряла самое дорогое? Но героиня, несмотря на собственное страдание, делает верный нравственный выбор – жалеет того, кто нуждается. Поступить так, как Мария, способны только великодушные люди.

Ощущала героиня и свой долг перед людьми, угнанными в Германию, поэтому стала собирать урожай с колхозных полей не только для себя, но и для тех, кто, может быть, ещё вернётся домой. Мария смогла принять под свой кров семерых ленинградских сирот, волею судеб занесённых на её хутор.

Так и встретила эта мужественная женщина советские войска с детьми. И когда в сожжённый хутор вошли первые советские солдаты, ей показалось, что она родила на свет не только своего сына, но и всех обездоленных войной детей.

1.3. Познание человеком самого себя

- «Горе людям, не знающим смысла своей жизни» (Паскаль)
- «Жизнь человека имеет смысл до тех пор, пока он вносит смысл в жизни других людей с помощью любви, дружбы, сострадания и протеста против несправедливости» (С. де Бовуар)

- «Смысл жизни в красоте и силе стремления к целям, и нужно, чтобы каждый момент бытия имел свою высокую цель» (М. Горький)
- «Бог задает общий смысл бытия, когда как мы наполняем его множеством граней своих собственных смыслов» (Д. Закарин)

Русские писатели часто ставят своих героев перед выбором жизненного пути. Порой непросто бывает, разобраться в том, какие ориентиры следует считать истинными, а какие нет – это работа души. И многие герои русской литературы стремятся познать себя. Они могут ошибаться и чувствовать душевный разлад, отчаянно стараясь его преодолеть и найти единственно верный путь.

«Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтов (разочарование в жизни, смысл жизни и поиски своего предназначения)

Череду ошибок в своей жизни совершает и герой романа М.Ю. Лермонтова. Григорий Александрович Печорин принадлежит к молодым людям своей эпохи, которые разочаровались в жизни.

Печорин сам говорит о себе: «Во мне живут два человека: один живет в полном смысле этого слова, другой мыслит и судит его». Лермонтовский персонаж – энергичный, умный человек, но он не может найти применения своему уму, своим знаниям. Печорин – жестокий и равнодушный эгоист, потому что он причиняет несчастья всем, с кем общается, и его не волнует состояние других людей. В.Г. Белинский называл его «страдающим эгоистом», потому что Григорий Александрович обвиняет себя за свои поступки, он осознает свои действия, переживает и ничего не приносит ему удовлетворения.

Григорий Александрович – очень умный и рассудительный человек, он умеет признавать свои ошибки, но хочет при этом научить других сознаваться в своих, так, например, он все пытался натолкнуть Грушницкого на признание своей вины и хотел разрешить их спор мирным путем. Но тут же проявляется и другая сторона Печорина: после некоторых попыток разрядить обстановку на дуэли и призвать Грушницкого к совести сам же предлагает стреляться на опасном месте, чтобы кто-то из них погиб. При этом герой пытается обратить все в шутку, несмотря на то, что существует угроза как жизни молодого Грушницкого, так и его собственной жизни. После убийства Грушницкого мы видим, как поменялось настроение Печорина: если по пути на дуэль он замечает, насколько день прекрасный, то после трагического события день он видит в черных цветах, на душе его – камень.

История разочарованной и гибнущей печоринской души изложена в дневниковых записях героя со всей беспощадностью самоанализа; будучи

одновременно и автором, и героем «журнала», Печорин бесстрашно говорит о своих идеальных порывах, и о темных сторонах своей души, и о противоречиях сознания. Герой осознает свои ошибки, но ничего не делает для того, чтобы их исправить, свой собственный опыт его ничему не учит. Не смотря на то, что у Печорина есть абсолютное понимание того, что он разрушает человеческие жизни («разрушает жизнь мирных контрабандистов», по его вине гибнет Бела и т.д.), герой продолжает «играть» судьбами других, чем делает себя несчастным.

«Война и мир» Л.Н. Толстой (путь обретения истины)

Если герой Лермонтова, осознавая свои ошибки, не смог стать на путь духовного и нравственного совершенствования, то любимым героя Толстого, приобретенный опыт помогает стать лучше. При рассмотрении темы в этом аспекте можно обратиться к анализу образов А. Болконского и П. Безухова. Князь Андрей Болконский резко выделяется из великосветской среды своей образованностью, широтой интересов, мечтает совершить подвиг, желает большой личной славы. Его кумир – Наполеон. Чтобы добиться своего, Болконский появляется в самых опасных местах сражения. Суровые военные события способствовали тому, что князь разочаровывается в своих мечтаниях, понимает, как горько он ошибался. Тяжело раненный, оставаясь на поле сражения, Болконский переживает душевный перелом. В эти минуты перед ним открывается новый мир, где нет эгоистических мыслей, лжи, а есть только самое чистое, высокое, справедливое. Князь понял, что есть в жизни нечто более значительное, чем война и слава. Теперь уже бывший кумир кажется ему мелким и ничтожным. Пережив дальнейшие события – появление ребенка и смерть жены – Болконский приходит к выводу, что ему остается жить для себя и своих близких. Это лишь первый этап эволюции героя, не только признающего свои ошибки, но и стремящегося стать лучше. Говоря о понимании героем смысла жизни нельзя не сказать о том, как князь Андрей осознает необходимость прощать. Он понимает, что душа, в которой нет злобы, очищается. Будучи смертельно раненным, Болконский прощает не только Наташу за попытку сбежать с Курагиным, но и самого Курагина.

Немалую череду ошибок на пути познания истины совершает и Пьер. Он ведет разгульную жизнь в обществе Долохова и Курагина, но понимает, что такая жизнь не для него, Он не может сразу правильно оценить людей и поэтому часто ошибается в них. Он искренен, доверчив, слабоволен. Эти черты характера ярко проявляются во взаимоотношениях с развращенной Элен Курагиной – Пьер совершает очередную ошибку. Вскоре после брака герой понимает, что был обманут, и «перерабатывает один в себе свое горе». После

разрыва с женой, находясь в состоянии глубокого кризиса, он вступает в масонскую ложу. Пьер верит, что именно здесь он «найдет возрождение к новой жизни», и опять понимает, что в чем-то главном вновь ошибается. Полученный опыт и «гроза 1812 года» приводят героя к крутым переменам в мировоззрении. Он понимает, что жить надо ради людей, надо стремиться приносить пользу Родине.

«Человек в футляре» А.П. Чехов (отношение к жизни)

Боязнь непостижимости жизни представлена в рассказе **«Человек в футляре»**. Этот страх заставляет героя отойти от реальности. Герой рассказа Беликов все время пытается «спрятаться от жизни» в футляр. Его футляр сделан из циркуляров и предписаний, за выполнением которых он постоянно следит. Его страх неопределенный. Он боится всего и вместе с тем ничего конкретного. Самое ненавистное для него – невыполнение правил и отступление от регламента. Даже ничтожные мелочи повергают Беликова в мистический ужас. «Действительность раздражала его, пугала, держала в постоянной тревоге, и, быть может, для того, чтобы оправдать эту своеробость, свое отвращение к настоящему, он всегда хвалил прошлое и то, чего никогда не было; и древние языки, которые он преподавал, были для него, в сущности, те же калоши и зонтик, куда он прятался от действительной жизни». Если Силин из-за испуга перед жизнью пытается спрятаться в своей усадьбе, то Беликова страх перед жизнью заставляет спрятаться в футляре из правил и строгих законов и в конце концов навсегда спрятаться под землей.

Герой рассказа **«О любви»** Алехин тоже всего боится и также предпочитает спрятаться, уединяясь в своей усадьбе, хотя у него была хорошая возможность заниматься литературой. Он боится даже своей любви и мучает себя, когда перебарывает это чувство и теряет любимую женщину.

«Премудрый пескарь» М.Е. Салтыков-Щедрин (смысл жизни)

Проблеме страха перед жизнью посвящена сказка М.Е. Салтыкова-Щедрина **«Премудрый пескарь»**. Перед читателем проносится жизнь пескаря, несложная по своему устройству, основанная на страхе перед потенциальными опасностями мироустройства. Отец и мать героя прожили долгую жизнь и умерли своей смертью. А перед тем как отойти в мир иной, завещали сыну быть осторожным, поскольку все обитатели водного мира, да и человек, в любой момент могут его погубить. Юный пескарь так хорошо усвоил науку родителей, что буквально заточил себя в подводной норе. Из неё он выходил только ночью, когда все спят, недоедал и круглые сутки «дрожал» — лишь бы не схватили! В этом страхе он прожил целых 100 лет,

действительно пережив своих сородичей, хоть и был маленькой рыбкой, которую всякий может проглотить. И в этом смысле его жизнь удалась. Сбылась и другая его мечта — прожить так, чтобы никто так и не узнал о существовании премудрого пескаря.

1.4. Свобода человека и ее ограничения.

- «Для свободных — все высоты достигаемы» (М. Горький)
 - «Лишь тот достоин жизни и свободы, кто каждый день за них идет на бой» (Иоганн Вольфганг Гете)
 - «Свойство тирана — отталкивать всех, сердце которых гордо и свободно» (Аристотель)
 - «Человек, властвуя над другими, утрачивает собственную свободу» (Фрэнсис Бэкон)
 - «Истинное счастье состоит не в множестве друзей, а в достоинстве и свободе выбора» (Бенджамин Джонсон)

Герои с правильными духовно-нравственными ориентирами всегда стремятся к внутренней свободе, в том числе и к свободе в проявлении чувств, но при этом помнят, что «собственная свобода не должна нарушать свободу того, кто рядом».

«Гроза» А.Н. Островский (стремление к свободе)

Выпускники могут поразмышлять над вопросом о том, получила ли Катерина желанную ей свободу или в этой «борьбе взглядов» потерпела поражение. На этот вопрос трудно дать однозначный ответ. Слишком много причин привело к страшному финалу. Драматург видит трагизм положения Катерины в том, что она вступает в конфликт не только с калиновскими семейными нравами, но и с самой собой. Прямодушные героини Островского — один из истоков ее трагедии. Катерина чиста душой — ложь и разврат ей чужды и отвратительны. Она понимает, что, полюбив Бориса, нарушила нравственный закон. «Ах, Варя, — жалуется она, — грех у меня на уме! Сколько я, бедная, плакала, чего уж я над собой ни делала! Не уйти мне от этого греха. Никуда не уйти. Ведь это нехорошо, ведь это страшный грех, Варенька, что я другого люблю?». Через всю пьесу проходит мучительная борьба в сознании Катерины между пониманием своей неправоты, своей греховности и смутным, но все более властным ощущением своего права на человеческую жизнь, на свободу, которой она лишена в доме Кабановых. Но пьеса завершается нравственной победой Катерины над темными силами, мучающими ее. Свою вину она искупает безмерно, а от неволи и унижения уходит единственным путем, который ей открылся. Ее решение умереть, только бы не остаться

рабой, выражает, по словам Добролюбова, «потребность возникшего движения русской жизни». И это решение приходит к Катерине вместе с внутренним самооправданием. Она умирает потому, что считает смерть единственным достойным исходом, единственной возможностью сохранить то высшее, что жило в ней. В мысли, что смерть Катерины на самом деле является нравственной победой, торжеством настоящей русской души над силами «темного царства» Диких и Кабановых, укрепляет также реакция на ее смерть других героев пьесы.

Например, Тихон, муж Катерины, впервые в жизни выразил свое собственное мнение, впервые решился на протест против удушающих устоев своей семьи, вступив (пусть всего на миг) в борьбу с «темным царством». «Вы ее погубили, вы, вы...», – восклицает он, обращаясь к матушке, перед которой всю жизнь дрожал.

«Преступление и наказание» Ф.М. Достоевский (свобода действий «сверхчеловека»)

«Преступление и наказание» – это идеологический роман, в котором сталкивается нечеловеческая теория с человеческими чувствами.

Идеи Раскольникова порождены ненормальными, унижительными условиями жизни. Кроме того, пореформенная ломка разрушила вековые устои общества, лишая человеческую индивидуальность связи с давними культурными традициями общества, исторической памяти. Раскольников на каждом шагу видит нарушение общечеловеческих моральных норм. Честным трудом невозможно прокормить семью, поэтому мелкий чиновник Мармеладов окончательно спивается, а его дочь Сонечка вынуждена торговать собой, ведь иначе погибнет с голоду ее семья. Если невыносимые условия жизни толкают человека на нарушение нравственных принципов, значит, эти принципы являются чепухой, то есть их можно не принимать во внимание. Примерно к такому выводу приходит Раскольников, когда в его воспаленном мозгу рождается теория, согласно которой он делит все человечество на две неравные части. С одной стороны, это сильные личности, «сверхчеловеки» типа Магомета и Наполеона, а с другой – серая, безликая и покорная толпа, которую герой награждает презрительным наименованием – «тварь дрожащая» и «муравейник».

Правильность всякой теории должна подтверждаться практикой. И Родион Раскольников задумывает и осуществляет убийство, снимая с себя нравственный запрет. Читая о преступлении и даже понимая его причины, мы все равно осознаем, что «свобода» Раскольникова посягнула на священное право жить другого человека. И такая «свобода» должна караться

– жизнь героя после убийства превращается в настоящий ад. В герое развивается болезненная подозрительность, которая постепенно превращается в чувство одиночества, отторженности от всех. Писатель находит удивительно точное выражение, характеризующее внутреннее состояние Раскольникова: он «как будто ножницами отрезал себя сам от всех и всего». Герой разочаровывается в себе самом, считая, что не выдержал испытания на роль властелина, а значит, увы, относится к «тварям дрожащим».

Удивительно, но Раскольников и сам не желал бы оказаться теперь победителем. Ведь победить – значит нравственно погибнуть, остаться со своим душевным хаосом навсегда, извериться в людях, себе и жизни. Поражение Раскольникова стало его победой – победой над собой, над своей теорией, над Дьяволом, который завладел его душой, но не сумел навсегда вытеснить в ней Бога.

«Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова (трусость, мешающая свободно сделать выбор)

Словами героя романа Га-Ноцри утверждается мысль о том, что одним из главных человеческих пороков является трусость. Эта мысль прослеживается на протяжении всего романа. Всевидящий Воланд, приоткрывая нам «занавес» времени, показывает, что ход истории не меняет человеческую природу: иуды, алоизии (предатели, доносчики) существуют во все времена. А ведь в основе предательства тоже, скорее всего, лежит трусость — порок, который существовал всегда, порок, который лежит в основе многих тяжких грехов. Разве предатели не трусы? Разве льстецы не трусы? А если человек врет, он ведь тоже чего-то боится. Еще в XVIII веке французский философ К. Гельвеций утверждал, что «после храбрости нет ничего более прекрасного, чем признание в трусости».

В своем романе Булгаков утверждает, что человек в ответе за совершенствование мира, в котором он живет. Позиция неучастия не приемлется. Можно ли назвать Мастера героем? Скорее всего, нет. Мастеру не удалось остаться бойцом до конца. Мастер не герой, он лишь служитель истины. Не может быть Мастер героем, так как он трусил — отказался от своей книги. Он сломлен обрушившимися на него невзгодами, но сломал он себя сам. Тогда, когда сбежал от действительности в клинику Стравинского, когда уверил себя, что «не нужно задаваться большими планами», он сам лишил себя свободы как физической, так и духовной. Он не творец, он лишь Мастер, поэтому ему и дарован только «покой».

Иешуа — странствующий молодой философ, который пришел в Ершалаим проповедовать свое учение. Он физически слабый человек, но вместе

с тем он — духовно сильная личность, он человек мысли — он свободен. Герой ни при каких обстоятельствах не отказывается от своих взглядов. Иешуа верит, что человека можно изменить к лучшему добром. Быть добрым весьма трудно, гораздо легче оправдать свое безразличие и жестокость внешними обстоятельствами, что нередко и происходит. Но если человек не струсит, не откажется от своих взглядов, то такое добро всесильно. Сумел же «бродяга», «слабый человек» перевернуть жизнь Понтия Пилата, «всемогущего правителя».

Понтий Пилат — представитель власти императорского Рима в Иудее. Богатый жизненный опыт этого человека помогает ему понять Га-Ноцри. Понтий Пилат не хочет губить жизнь Иешуа, пытается склонить его к компромиссу, а когда это не удается, хочет уговорить первосвященника Кайфу помиловать Га-Ноцри по случаю наступления праздника Пасхи. Понтий Пилат испытывает и жалость к Иешуа, и сострадание, и страх. Именно страх определяет в конечном счете его выбор. Этот страх рожден зависимостью от государства, необходимостью следовать его интересам — герой не может сделать свободный выбор, который его сердцу кажется верным. Понтий Пилат для М. Булгакова не просто трус, отступник, но он еще и жертва. Отступившись от Иешуа, он губит и себя, и свою душу. Даже после физической смерти он обречен на душевные страдания, от которых избавить его может только Иешуа.

Маргарита — слабая женщина. Но во имя своей любви и веры в талант своего возлюбленного она преодолевает страх и собственную слабость, побеждает даже обстоятельства. Да, Маргарита не является идеальным человеком: став ведьмой, она громит дом литераторов, участвует в бале сатаны с величайшими грешниками всех времен и народов. Но она не струсила. Маргарита до конца борется за свою любовь. Не зря же Булгаков в основу человеческих отношений призывает положить именно любовь и милосердие.

Раздел 2.

СЕМЬЯ, ОБЩЕСТВО, ОТЕЧЕСТВО В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

Официальный комментарий ФИПИ

Темы этого раздела:

- связаны со взглядом на человека как представителя семьи, социума, народа, поколения, эпохи;
- нацеливают на размышление о семейных и общественных ценностях, традициях и обычаях, межличностных отношениях и влиянии среды на человека;
- касаются вопросов исторического времени, гражданских идеалов, важности сохранения исторической памяти, роли личности в истории;
- позволяют задуматься о славе и бесславии, личном и общественном, своём вкладе в общественный прогресс;
- побуждают рассуждать об образовании и о воспитании, споре поколений и об общественном благополучии, о народном подвиге и направлениях развития общества.

2.1. Семья, род; семейные ценности и традиции

- «Любовь и уважение к родителям без всякого сомнения есть чувство святое» (В.Г.Белинский)
- «Три бедствия есть у человека: смерть, старость и плохие дети. От старости и смерти никто не может закрыть двери своего дома, но от плохих детей дом могут уберечь сами дети» (В.А.Сухомлинский)
- «Неуважение к предкам есть первый признак безнравственности» (А.С.Пушкин)
- «Ничто не бывает так редко на свете, как полная откровенность между родителями и детьми» (Р.Роллан)
- «Гордиться славою своих предков не только можно, но и должно...» (А.С.Пушкин)

Тема рода, семьи, семейных ценностей и традиций – одна из сквозных тем как в мировой литературе вообще, так и в русской в частности. Её отголоски слышны ещё в древнерусских художественных произведениях. О любимом муже Игоре тоскует, плача на путивльской стене, княгиня Ефросинья Ярославна (*«Слово о полку Игореве»*). Через все жизненные испытания проносят любовь и верность муромский князь Пётр и его супруга, мудрая женщина из простого народа, Феврония (*«Повесть о Петре и Февронии Муромских»*).

Говоря о русской литературе XVIII века, вспомним семью Простаковых

(комедия **Д.И. Фонвизина «Недоросль»**), в которой, напротив, нет любви и согласия. Это приводит к печальному финалу, и такой результат, по мнению комедиографа, закономерен: это «злонравия достойные плоды».

А вот взаимоотношения скромной селянки Лизы и её матери (повесть **Н.М. Карамзина «Бедная Лиза»**), напротив, должны, по мнению автора-сентименталиста, вызывать у читателя умиление: мать и дочь нежно привязаны друг к другу, вместе переживают потерю отца и мужа - кормильца.

«Мысль семейная» широко прослеживается в литературе XIX века. Вспомним семью Лариных (роман **А.С. Пушкина «Евгений Онегин»**), где между мужем и женой царило согласие и взаимопонимание. А когда помещик Дмитрий Ларин отошёл в мир вечного покоя, он был искренне оплакан «детьми и верною женой чистосердечней, чем иной». Может быть, такой семьи не доставало Евгению Онегину, не знавшему истинной родительской любви и ласки. Возможно, отсутствие настоящей семьи в детстве и юности впоследствии не позволило Онегину ответить взаимностью на чувство деревенской «смирненной девочки» Татьяны.

А вот герой романа **М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»** Печорин не сумел создать семьи, не оставил после себя потомства, его жизнь оказалась «ровным путём без цели», «пиром на празднике чужом».

«Песне о купце Калашникове...» М.Ю. Лермонтов

Защитником народных представлений о чести и достоинстве семьи является купец Калашников в знаменитой **«Песне о купце Калашникове...» М.Ю. Лермонтова**. Положив в основу сюжета действительное событие, Лермонтов наполняет его глубоким нравственным смыслом. Калашников выходит биться «за святую правду-матушку», за семейные ценности, за честь. Кто, если не он, должен спасти от бесчестия свою жену. Алена Дмитриевна верна своему мужу, не утаивает своей беды, у него просит защиты от позора.

Образ купца Калашникова близок к народному идеалу. Так же, как герои народных былин и сказаний, Степан борется за честь и справедливость, отстаивает вечные ценности. Поединок чести развернется перед всенародом. Услышав обвинения купца, Кирибеевич испугался. Он-то вышел потешиться, а предстоит бой насмерть. Степан Парамонович спокоен и готов принять смерть, ведь на кону – честь его семьи, честь рода Калашниковых.

Примечательно, что на площади все его братья, готовые вслед за Степаном защищать правду-матушку. Обратим внимание, что первый удар наносит Кирибеевич. Удадь или снова подлость?.. И вот бой окончен. Победитель держит ответ перед царем. Ответ ПО СОВЕСТИ тронул Грозного. Казнили Степана Парамоновича «смертью лютою, позорною» и похоронили

промеж трех дорог, в безымянной могиле. Совсем не как доброго христианина. Но суд царский разошелся с судом народным. Погребенный как разбойник, купец Калашников стал поистине народным героем.

«Гроза» А.Н. Островский

Русская литература второй половины XIX века тоже представляет читателю целую череду произведений, которые смело можно назвать «семейными». Вспомним «Грозу» А.Н. Островского: её главные герои - члены семьи купчихи Кабановой, которая жёстко и властно управляет сыном, невесткой и дочерью. Именно против такого семейного уклада, где всё держится на слепом повиновении и страхе одних перед другими, выступает Катерина, решившаяся на самоубийство, потому что для неё невозможна жизнь в доме деспотичной свекрови и безвольного, нелюбимого мужа.

«Отцы и дети» И.С. Тургенев

«Семейным романом» можно назвать и роман И.С. Тургенева, где мы встречаемся сразу с несколькими семействами. С нежностью повествует автор о семейном гнёздышке Николая Петровича и его жены Маши, где всегда царили доброта, взаимопонимание, уют. Аркадий повторит путь отца: молодой человек тоже ищет тихого семейного счастья, он готов заниматься делами имения, забыв о юношеском увлечении нигилизмом. Восхищение вызывают «старички Базаровы», души не чающие в ненаглядном «Еньюшеньке» и с заботливым вниманием относящиеся друг к другу. Да и сам Базаров, под маской снисходительной усмешки прячущий свою любовь к родителям, перед смертью просит Одинцову позаботиться об отце и матери: «Ведь таких людей, как они, в вашем большом свете днём с огнём не сыскать...»

«Обломов» А.И. Гончаров

Тепло вспоминает детство в родном доме главный герой романа А.И. Гончарова «Обломов». Д.С. Мережковский в статье «Мелкие подробности быта» писал: «...Гончаров показывает нам не только влияние характера на среду, на все мелочи бытовой обстановки, но и обратно - влияние среды на характер». Обломовка, этот «чудный край» - идеал Дома для Обломова. Это место Гончаров изображает как маленькую модель мира: здесь природа гармонирует с жизнью людей, которые вовсе не обездолены, это идиллическая картина существования человека в единстве с природой. Здесь царит атмосфера умиротворённости и спокойствия. Та доброта, любовь, забота, которые изливались на маленького Илюшу в Обломовке, воспоминания об уюте, покое родового гнезда помогли сберечь в холодном Петербурге «голубиную душу»

Ильи Ильича.

«Война и мир» Л.Н. Толстой

В романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир» одной из ведущих, по определению самого Л.Н. Толстого, является «мысль семейная». Писатель утверждал, что «люди как реки»: каждый имеет свой исток, своё русло. С истока - с колыбельной матери, с тепла родного очага, с заботы родных - начинается человеческая жизнь. И в какое русло она войдёт, во многом зависит от семьи, семейного уклада и традиций.

В центре произведения три семейства: Ростовы, Болконские и Курагины. Главные качества членов семьи Ростовых – абсолютная искренность, доверчивость, естественные движения души. Ростовы – настоящая семья, в которой царят мир, согласие, любовь.

Незаурядностью привлекают к себе Болконские. Отец, Николай Андреевич, «с блеском умных и молодых глаз», «внушающий чувство почтительности и даже страха», энергичен и деятелен. Он почитает только две людские добродетели - «деятельность и ум» и постоянно чем-нибудь занят, в том числе, воспитанием и обучением детей, не доверяя и не поручая последнего никому. Марья и Андрей отлично понимают друг друга, во многом обнаруживают единство взглядов, их связывает не только кровное родство, но и настоящая дружба.

Противоположные чувства вызывает семья Курагиных - воплощение равнодушия, пустоты и фальши светской жизни. Между членами семьи нет и тени истинной любви. Князь Василий, характеризуя своих сыновей, называет одного «дурак покойный», другого – «дурак беспокойный». Единственная забота родителей – выгодно женить отпрысков, приумножив материальное благосостояние семьи. Ведь, как говорит князь Курагин, «мои дети – обуза моего существования, мой крест». Недаром дом Курагиных на страницах романа ничем не отличается от светского салона.

«Чайка», «Три сестры», «Вишнёвый сад» А.П. Чехов

В пьесах А.П. Чехова «Чайка», «Три сестры», «Вишнёвый сад» мы не видим благополучных - даже внешне - семей. До крайности напряжены отношения Константина Треплева с матерью - известной провинциальной актрисой Аркадиной («*Чайка*»). Мечтают вырваться из омута обывательской жизни провинциального городка сестры Прозоровы («*Три сестры*»). Распадается семья Раневских–Гаевых («*Вишнёвый сад*»): уезжает в Париж Раневская; вынуждена пойти «в экономки» её приёмная дочь Варя; собирается держать экзамен на учительницу и затем работать Аня. Но самое драматичное

то, что «забыли» в опустевшем доме больного Фирса, несколько десятилетий служившего этой семье верой и правдой, что гибнет под топором новых хозяев старый вишнёвый сад, который тоже в течение столетий был словно членом семейства, а теперь его бросили без помощи, оставили, как и преданного господам Фирса, умирать...

Образ семейного дома в русской литературе XX века многозначен: дом – это и центр мира, и хранитель православных ценностей, и мечта, и островок, крепость в хаосе революционных, военных событий. Это пристанище уставшей души, место её отдыха и восстановления сил. Семья – место сбережения духовных, нравственных, культурных традиций; утверждение вечности, красоты и прочности жизни. Он становится портретом семьи, памятником человеку, «хороминой» для его души и тела. В 20 веке дом отражает состояние деревни 70-80 годов. Иногда он – символ разлада с собой и миром, а иногда – совесть, тревога, судьба, символ возрождения России.

«Тихий Дон» М. Шолохов

В романе-эпопее автор нарисовал грандиозную картину жизни казачьего Дона с его исконными традициями, своеобразным бытом. Тема родного дома, семьи – одна из центральных в романе. Эта тема мощно звучит с самого начала произведения. «Мелеховский двор – на самом краю хутора» – так начинается роман-эпопея, а на протяжении всего повествования М. Шолохов будет рассказывать нам об обитателях этого двора. Через двор Мелеховых проходит линия обороны, его занимают то красные, то белые, но для героев отчий дом навсегда остается тем местом, где живут самые близкие люди, всегда готовые принять и обогреть.

«Мастер и Маргарита», «Белая гвардия» М.А. Булгаков

Среди множества других тема родного дома занимает особое место в произведениях М.А.Булгакова. У него ДОМ противопоставлен Антидому. Оппозиция Дома – Антидома становится одной из организующих в творчестве писателя. Примером «не дома» может послужить особняк Маргариты в романе ***«Мастер и Маргарита»***. Готический особняк, в котором проживает со своим мужем Маргарита Николаевна, стоит в пышном саду, «в одном из переулков близ Арбата. Очаровательное место!» Но была ли счастлива его обительница? «Ни одной минуты! С тех пор, как девятнадцатилетней она вышла замуж и попала в особняк, она не знала счастья». Булгаков заявляет о несовместимости человека и дома, если в нем не живет любовь (ни разу в тексте романа автор не назовет особняк Маргариты ее «домом»). Арбатский же

приют Мастера обладает несомненными внешними признаками дома, потому что там герои были счастливы, там царили любовь и творчество: «...вот диван, а напротив другой диван, а между ними столик, и на нем прекрасная ночная лампа, а к окошку ближе книги, тут маленький письменный столик, а в первой комнате

- громадная комната, четырнадцать метров, - книги, книги и печка. Ах, какая была обстановка! Необыкновенно пахнет сирень!»

М.А. Булгаков в романе *«Белая гвардия»* показал, как в хаосе революции, в огне гражданской войны рушится мир, и как противостоит ему дом семьи как символ мира, спокойствия, гармонии. Автор подчеркивает традиции семьи, издавна сложившийся уклад жизни и семейных отношений:

«... в доме № 13 по Алексеевскому спуску изразцовая печка в столовой грела и растила Еленку маленькую, Алексея старшего и совсем крошечного Николку. Как часто читался у пышавшей жаром изразцовой площади «Саардамский Плотник», часы играли гавот, и всегда в конце декабря пахло хвоей и разноцветный парафин горел на зелёных ветвях...». Атмосфера дома окутана впечатлениями детства, которые навсегда сохранились в памяти, укрепились привычками и стали частью характера самого рода Турбиных.

2.2. Человек и общество.

Для тем данного направления актуален взгляд на человека как представителя социума. Общество во многом формирует личность, но и личность способна оказывать влияние на социум. Темы сочинений по данному направлению позволят рассмотреть проблему личности и общества с разных сторон: с точки зрения их гармоничного взаимодействия, сложного противостояния или непримиримого конфликта. Не менее важно задуматься об условиях, при которых человек должен подчиниться общественным законам, а общество – учитывать интересы каждого человека. Литература всегда проявляла интерес к проблеме взаимоотношений человека и общества, созидательным или разрушительным последствиям этого взаимодействия для отдельной личности и для человеческой цивилизации.

Возникновение человека и возникновение общества — это единый процесс. Нет человека — нет общества. Нет общества — нет и человека.

В социальном смысле человек — существо, возникшее в коллективе, воспроизводящееся и развивающееся в коллективе. Исторически сложившиеся нормы права, морали, быта, правила мышления и языка, эстетические вкусы формируют личность, делают из отдельного человека представителя определенного образа жизни, культуры и психологии.

Что же мы называем обществом?

В узком смысле общество представляет собой совокупность людей, осознающих, что у них есть постоянные общие интересы, которые могут быть удовлетворены лучше всего только собственными их действиями. В широком смысле, общество – это часть мира. В него входят не только все ныне живущие люди. Для общества характерно непрерывное развитие, значит, оно имеет настоящее, прошлое и будущее. Поколения людей, которые жили в далеком и совсем недавнем прошлом, не ушли бесследно. От них живущие сейчас люди получили язык, науку, искусство, практические умения. Если бы было не так, то каждое поколение вынуждено было бы начинать с изобретения каменного топора.

Итак, общество — это все человечество в его истории, современности и перспективе. Объединение людей в общество не зависит от чьего-то желания. Вступление в человеческое общество происходит не по заявлению: каждый родившийся человек естественно включается в жизнь общества.

Как общество влияет на человека? Способен ли один человек изменить общество? Может ли человек оставаться цивилизованным вне общества? На эти вопросы и отвечает литература, предметом которой является человек и личность в единстве их мироощущения и миропонимания.

- «Человек создан для общества. Он не способен и не имеет мужества жить один» (*У. Блэкстоун*)
- «Создает человека природа, но развивает и образует его общество» (*В. Г.Белинский*)
- «Человек без людей – что тело без души. С народом никогда не погибнешь. ...Самая прекрасная жизнь – это жизнь, прожитая для других людей» (*Х.Келлер*)
- «Если тебе мешают люди, то тебе жить незачем» (*Л. Н. Толстой*)
 - «Мысли лучших умов всегда становятся в конечном счете мнением общества» (*Ф. Честерфильд*)
 - «Не стоит ориентироваться на общественное мнение. Это не маяк, а блуждающие огни» (*А. Моруа*)
 - «Каждый человек — центр мира, но именно каждый, и мир только тем и ценен, что полон таких центров» (*Э. Канетти*)
 - «Быть человеком — значит не только обладать знаниями, но и делать для будущих поколений то, что предшествовавшие делали для нас» (*Г. Лихтенберг*)
- «Все дороги ведут к людям» (*А. де Сент-Экзюпери*)
 - «Счастье личности вне общества невозможно, как невозможна жизнь растения, выдернутого из земли и брошенного на бесплодный песок» (*А. Н. Толстой*)

- «В жизни есть только одно несомненное счастье — жить для другого»
(Л. Н. Толстой)

«Горе от ума» А.С. Грибоедов

Комедия А.С. Грибоедова «Горе от ума» сыграла выдающуюся роль в деле нравственного воспитания нескольких поколений русских людей. Она вооружила их на борьбу с подлостью и невежеством во имя свободы и разума, во имя торжества передовых идей и подлинной культуры. В образе главного героя комедии Чацкого Грибоедов впервые в русской литературе показал нового человека общества в защиту свободы, гуманности, ума и культуры, воспитывающего в себе новую мораль, вырабатывающего новый взгляд на мир и на человеческие отношения.

Образ Чацкого — нового, умного, развитого человека — противопоставляется фамусовскому обществу. Все гости Фамусова немеют от восторга при виде любого заезжего французика из Бордо, копируют обычаи и наряды иностранных модисток и безродных заезжих проходимцев, разжившихся на русских хлебах. Устами Чацкого Грибоедов с величайшей страстью разоблачил это недостойное раболепие перед чужим и презрение к своему. Отличительная особенность Чацкого как сильного человека в сравнении с чопорным фамусовским обществом заключается в полноте чувств. Во всем он проявляет истинную страсть, всегда бывает пылок душой. Он горяч, остроумен, красноречив, полон жизни, нетерпелив. При этом Чацкий — единственный открытый положительный герой в комедии Грибоедова.

«Война и мир» Л.Н. Толстой

Л.Н. Толстой в романе «Война и мир» создал правдивую и целостную картину русской жизни первой четверти XIX века. Немалое место в романе отводится описанию светского общества. Петербургский высший свет — особый мир со своими законами, обычаями, нравами, интеллектуальный центр страны, ориентированный на Европу. Но первое, что бросается в глаза при описании взаимоотношений в этом обществе, — неестественность. Все представители высшего света привыкли играть роли, и за актерской маской нет человека, есть лишь пустота и равнодушие. Толстой сравнивает присутствующих в салоне Шерер с разговорной машиной. Человека умного, серьезного, пытливого не может удовлетворить такое общение, и он быстро разочаровывается в свете. Отношение Толстого к высшему обществу двойственное. Он прекрасно видит пороки света: неискренность, чопорность, высокомерие, лживость, корысть. Но высший свет у Толстого — это еще и интеллигентные, благородные люди с тонкой душевной организацией. Это и

Пьер Безухов, и Наташа Ростова, и Андрей Болконский, и Марья Болконская, и Николай Ростов. Это люди, которые умеют любить, умеют прощать и по-настоящему ценят свою страну. Автор противопоставляет этих живых людей мертвому высшему свету.

Образ общества служит не только силой, формирующей взгляды, мнения, принципы мышления и идеалы поведения, но и фоном для выражения за счет него ярких личностей, благодаря высоким моральным качествам и героизму которых была выиграна Отечественная война 1812 года, что во многом отразилось на дальнейшей судьбе государства.

«Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтов

В своем романе автор рассматривает личность в контексте общества и эпохи и выявляет их мощное влияние на формирование человека. Интерес писателя к «истории души человеческой» отражает задачи и проблематику романа. Душа и характер человека формируются в постоянной борьбе: с одной стороны, согласно устремлениям его воли, с другой — обществом и эпохой. Исследуя психологию героя, автор представляет Печорина как героя своего времени. Он стремится любыми средствами снять маски с окружающих, увидеть их истинные лица, понять, на что каждый из них способен.

«Герой нашего времени» — роман о самореализации личности, ее ответственности перед людьми и своим собственным «я». Печорин исполнен бунтарского неприятия устоев существующего общества, поэтому его попытки приблизиться к людям, найти некое гармоническое равновесие в отношениях с ними бесплодны.

«Старуха Изергиль» М. Горький

Главная тема всего творчества М. Горького — исследование человека, его природы и места в жизни. В «Старухе Изергиль» образ юноши Ларры противопоставлен образу Данко. С помощью такого противопоставления писатель осудил многие человеческие пороки: эгоизм, самовлюбленность, гордыню. Ларра — сын женщины и орла, незнакомый с понятиями любви и самопожертвования, эгоистичный наглец, не признающий уважения к другим, готовый только получать, ничего не давая взамен. И именно поэтому величайшее благо, жизнь, становится для Ларры каторгой. Горький подчеркивает: свобода в одиночестве — это не свобода. Свобода имеет ценность только тогда, когда связана с обществом, с людьми. Человек — существо социальное. Он должен сделать все, чтобы жить в мире и согласии с другими.

Юноша Данко — абсолютная противоположность Ларры. Ради свободы своего народа идет на великую жертву — отдает жизнь во благо родного

племени. Данко не ждал благодарности за свою жертву. Он существовал ради людей, ради их блага. Данко не помнил о себе, постоянно беспокоился о других. Этот герой – романтический идеал Горького.

«Тихий Дон» М.А. Шолохов

Роман показывает читателям, что человек вершит историю, но история, в свою очередь, меняет человека. Мучительно пытается найти свое место в жизни главный герой романа – Григорий Мелехов. Он стремится обрести правду в беспокойное и смутное время начала революционных потрясений XX века. Хочет принять какую-нибудь сторону, примкнуть к определенному лагерю, воспротивиться жестокости братоубийственной войны, найти ответы на многочисленные вопросы, которые ставит «безумный мир» перед Григорием. Эти нравственные искания осложняются еще и драмой личного характера. Любовь к Аксинье, сначала бездумная и страстная, прошедшая все мыслимые испытания, перерастает в любовь-сострадание. Вопреки осуждению со стороны родных и станичников, он бросает семью, идет наперекор общепринятым нормам, потому что чувствует необходимость разобраться в путанице, вихре событий этих лет, определить свое отношение к ним. Всё это неразрывно с психологическими сдвигами, происходящими внутри Мелехова. И усталой душе Григория среди этого всеобщего разлада хочется мира и тишины. Именно поэтому, возвратившись домой, бросает он в воду ружье.

«Мастер и Маргарита» М.А. Булгаков

Одной из значимых тем романа является вопрос взаимодействия, соотношения человека и власти, человека и общества. Булгаков показывает нам, как этот вопрос решается в древнем Ершалаиме и в современной ему Москве. Писатель был убежден, что в основе любого общества должны лежать не материальные, классовые, политические, а нравственные основы. И то, что Булгаков помещает современную ему столицу в рамки библейского города и потустороннего мира Добра и Зла, доказывает, что жизнь человеческая и человеческая природа вечны и неизменны. А значит, ответы на важные философские вопросы универсальны и правильны для любого времени.

Мастер – гений, поэтому его не приняли. После публикации его удивительного романа на героя начались настоящие гонения в печати. Когда Мастер закончил свое произведение, он вышел с ним в свет: «Я впервые попал в мир литературы, но теперь, когда все уже кончилось и гибель моя налицо, вспоминаю о нем с ужасом!..» Кто встретил Мастера в этом обществе? Всевозможные латунские, лавровичи, ариманы... Мелкие графоманы, занимающиеся псевдотворчеством. После того, как был напечатан отрывок из

романа, эти «плебеи МАССОЛИТа» начинают травить гения. В весьма неприглядных тонах описывает Булгаков этот мир «людей искусства». Временами явно прослеживается горькая ирония автора:

«Я...был принят какой-то девицей со скошенными к носу от постоянного вранья глазами». Видимо, Булгаков описывал среду, хорошо ему знакомую. Мастер сжигает роман и, забитый окружающим его обществом псевдолитераторов, направляется в «дом скорби», где его и встречает читатель. Спасает Мастера от гонений этого общества лишь любовь Маргариты и обретение вечного покоя.

В русской литературе тема человека и общества встречается почти в каждом произведении великих писателей. Часто на страницах книг мы читаем о трагедиях сильной личности или маленького человека, видим противопоставление яркой живой натуры равнодушному мертвому обществу.

«Один день Ивана Денисовича» А. И. Солженицын

Читатель, открывающий первые страницы повести, будто окунается в кошмарный, беспросветный и бесконечный сон. События повести как будто убеждают читателя, что все человеческое осталось за колючей проволокой. Этап серых телогреек. Имена утеряны. Подтверждение личности — лагерный номер. Человеческая жизнь обесценена. Рядовой заключенный подчинен всем — от состоящих на службе надзирателя и конвоира до повара и старшины барака, таких же узников, как и он. Его могут лишить обеда, посадить в карцер, «обеспечив на всю жизнь туберкулезом», а то и расстрелять.

И в такой невыносимой ситуации заключенный Иван Денисович Шухов всё равно остаётся человеком. Подводя итог пережитому дню, главный герой радуется достигнутым удачам: за лишние секунды утреннего дрема его не посадили в карцер, бригадир хорошо закрыл процентовку — бригада получит лишние граммы пайка, сам Шухов купил табачку на два припрятанных рубля, да и начавшуюся было утром болезнь удалось перемочь на кладке стены ТЭЦ. Иван Денисович радуется каждому дню. Его душа, которая, казалось бы, должна была ожесточиться, очерстветь, с достоинством выдерживает пощёчины судьбы. Заключенный Ц-восемьсот пятьдесят четыре не обезличивается, не обездушивается. Он способен сострадать и жалеть.

Тоталитарные силы убивают в человеке стремление жить, потому что жить по чьим-то указаниям невозможно. Диктовать свои условия может только сама жизнь, а регулировать отношения в обществе должна не кучка людей, занимающих высокие посты в партийном аппарате, а само общество в соответствии с духом времени и культуры.

«451 градус по Фаренгейту» Рэй Брэдбери

Роман-антиутопия— искусная критика общества потребления, страх перед его деградацией, предостережение обывателю. Главный герой романа, Гай Монтэг, работает «пожарным» (что в романе подразумевает сожжение книг), будучи уверенным, что выполняет свою работу «на пользу человечества». Но в скором времени он разочаровывается в идеалах общества, присоединяется к небольшой подпольной группе, сторонники которой заучивают тексты книг для потомков. Описанное Брэдбери общество потребления сжигает на кострах не книги, оно сжигает себя — свою историю, свою культуру. Ценность романа — в той страшной картине будущего, которая вполне может стать правдой. Технический прогресс значительно облегчил жизнь человека, вместе с тем сильно подавив у него инстинкт самосохранения. Выжить в новом обществе, становящемся не только технократическим, но и тоталитарным, людям помогают стадные чувства, и прежде всего это сказывается на духовных сторонах жизни человека. Человеку не нужны науки: после работы он должен развлекаться на всю катушку, наслаждаться жизнью, смеяться, глядя на бесконечные клоунады в театре или кино, ловить острые ощущения, играть в игры, а вовсе не читать серьёзные книги, думать о них, постигать суть вещей, размышлять о политике или смысле жизни.

Этому безумному обществу, ирреальному миру противопоставлены спокойно-величественная природа, где можно подумать о вечности, о времени, о своей собственной жизни, а также люди, бежавшие от мира в пустынные места, где нет цивилизации, но есть свобода мысли и приоритет разума над внутренней пустотой. Только здесь герой постигает главный смысл человеческой жизни: «Каждый должен что-то оставить после себя. Сына, или книгу, или картину, а может, выстроенный тобой дом, или хотя бы возведённую из кирпича стену, или сшитую тобой пару башмаков, или сад, посаженный твоими руками. Что-то, чего при жизни касались твои пальцы, в чём после смерти найдёт прибежище твоя душа. Люди будут смотреть на возвращённое тобой дерево или цветок, и в эту минуту ты будешь жив». Именно поэтому Монтэг и его новые друзья не боятся «конца света», войны, обрушившейся на старый мир, ведь впереди их ожидает мир обновлённый и прекрасный — со смыслом, знанием, одухотворённостью и любовью.

Нравственную позицию писателя можно проиллюстрировать высказыванием Р.Эмерсона: «Истинный показатель цивилизации - не уровень богатства и образования, не величина городов, не обилие урожаев, а облик человека, воспитываемого страной».

2.3. Родина, государство, гражданская позиция человека.

- «Кто не сделался прежде всего человеком, тот плохой гражданин» (В.Белинский)
- «Люби добро, и тогда ты будешь необходимо полезен своему отечеству, не думая и не стараясь быть ему полезным» (В. Белинский)
- «Поэтом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан» (Н.А.Некрасов)
- «Счастья добивается тот, кто пытается сделать счастливыми других и способен хоть на время забыть о себе и своих интересах» (Д. С. Лихачёв)
- «Чтобы совершать великие дела, не нужно быть величайшим гением; не нужно быть выше людей, нужно быть вместе с ними» (Ш. Монтескье)
- «Четыре опорки у человека в жизни: дом с семьей, работа, люди, с кем вместе править праздники и будни, и земля, на которой стоит твой дом» (В. Распутин)

- «Патриотизм - это не любовь к идее, а любовь к отчизне, к родной земле, верность её заветам, почитание праха и слова её, страдания за все её страдания и вера в её очистительный исход» (В.Распутин)

Само понятие «образ Родины» не имеет категоричного определения. В художественной литературе оно может проявлять себя в различных трактовках. Сюда следует отнести такие важные понятия, как «образ родного дома», «родного очага», «родного отечества», «образ России, Москвы, Петербурга», «образ русской природы» и «образ провинции», без которых понимание образа Родины будет неполным.

В творчестве *А.С. Пушкина* образ Родины напрямую связан с *отчим домом*. Для автора отчий дом – «наследственное имение, в котором покоится прах предков». Это конкретный образ, повторяющийся не раз в стихотворениях поэта, углубляется и получает свое духовное осмысление в незаконченном стихотворении *«Два чувства дивно близки нам...»*. В *«Медном всаднике»* образ Петербурга показан как государственный Дом, соединяющий подданных в одну семью.

Человек всегда имеет обязательства перед Родиной, поэтому читатели повести *Н.В. Гоголя «Тарас Бульба»* осуждают Андрия — героя, который предал Родину и переметнулся к врагу. Андрий был отважным казаком и впитал традиции и нравы казачества. Несмотря на то, что его сходство с отцом прослеживается далеко не во всех поступках, он также проникается культурой Сечи и перенимает ее кодекс поведения. Но любовь к панночке убеждает его переменить сторону в сражении и предать веру отцов. Ослеплённый призрачным счастьем, он надевает другие доспехи, но в среде поляков не становится своим. Герой не смог выбрать Родину, Польша ею для него не стала. Зато он предал ту, что была для него единственной.

Трагические события начала XX века, вынужденное расставание с родной землей, ощущение себя вне Родины наводят художников на размышления о родине.

А.А. Ахматова (лирика)

Мотив родины является одним из ведущих в творчестве *А. Ахматовой*. Героиня отказывается покидать родной дом, пусть и исполненный греха, не мысля свое существование вне его. Стихотворения *«Петроград, 1919»*, *«Не с теми я, кто бросил землю...»*, *«Все расхищено, предано, продано...»*, *«Страх, во тьме перебирая вещи...»*, *«Пусть голоса органа снова*

грянут...» развивают и конкретизируют мотив разрушенного дома, который невозможно покинуть. Отождествлению дома со «священным градом Петра» и Россией немало способствовали политические события, а именно массовая эмиграция интеллигенции - как добровольная, так и насильственная. Личностное осмысление этого выбора сфокусировано в стихах, построенных на контрастном сопоставлении двух путей: «остаться дома» – значит погибнуть (*«Лотова жена», «Петроград, 1919»*); «оставить Россию навсегда» – значит спастись, но спастись ценой утраты Отечества (*«Когда в тоске самоубийства...», «Не с теми я, кто бросил землю...»*)

С. Есенин (лирика)

Дом в лирике *С. Есенина* - это олицетворение Родины, семейного очага, согретого материнской любовью. Это историческая память, духовная колыбель. (Стихотворения *«Гой ты, Русь, моя родная!...», «Письмо матери», Русь», «Русь Советская», «Низкий дом с голубыми ставнями»*). Мотив невозможности жить без Родины звучит в строках:

Если крикнет рать святая:

«Кинь ты Русь, живи в раю!», Я скажу: «Не надо рая, Дайте Родину мою».

М. Цветаева (лирика)

Эволюцию образа Дома можно проследить в творчестве *Марины Цветаевой*. Трагизм судьбы человека звучит в стихотворениях *«Родина»* (1932), где даль России зовет героиню домой, и *«Тоска по родине! Давно...»* (1934), где утрата родины сравнима со смертью, но в финале все же возможно воскресение:

Всяк дом мне чужд, всяк храм мне пуст. И все - равно, и все - едино.

Но если по дороге – куст

Встает, особенно – рябина...

«Прощание с Матерой» В. Распутин

Литература второй половины XX века определила и высветила новые проблемы. В. Распутин писал: «Никакое общество... не сможет долго продержаться в силе и здравии, если оно откажется от вековых традиций и устоев своего народа. Это все равно что, подрубив корни, уповать на ветви». Одним из главных мотивов повести *«Прощание с Матерой»* становится идея неразрывной связи человека со своими корнями, с домом предков, с малой

Родиной. Наши первые детские впечатления покоятся на том, что всё окружающее (дом, родители, близкие нам люди) существовало вечно, что иначе и быть не может. Солнце всегда всходит из-за леса, а садится за рекой; отец и мать прожили уже много-много лет и будут жить всегда; смерть, даже при встрече с ней, остается за пределами сознания. Тем более несуразным представляется исчезновение с лица Земли самого места, где ты родился и которое навсегда должно было остаться твоей родиной. Но технический прогресс и жажда преобразований добрались до глухого сибирского села и требуют, чтобы оно было стерто с лица земли. Должно исчезнуть всё: дома, огороды, покосы, луга, деревья, кладбище - вся земля уйдет под воду навечно. Гибель Матёры - это тяжёлое время для многих жителей деревни. А тяжёлое время - это время испытаний человека. Характер, душа обнажаются в эти моменты.

Дарья - воплощение совести, народной нравственности, её хранительница. Для неё несомненна ценность прошлого: героиня отказывается от переезда из родной деревни, по крайней мере до тех пор, «покуль могилки не перенесут». Она хочет забрать «могилки... изродные» на новое место, хочет спасти от кощунственного уничтожения не только их, но и саму совесть. Для нее память предков является святой. Мудрым афоризмом звучат её слова: «Правда в памяти. У кого нет памяти, у того нет жизни».

Символичен образ Дома в романе. Он одухотворённый, живой, чувствующий. Дарья убирает его как покойника перед похоронами. С Домом связан и образ Хозяина - духа, домового Матёры.

Литература о Великой Отечественной войне

С понятием Родина, государство тесно связано понятие патриотизма. Патриотизм – это чувство преданности Родине, искреннее желание защищать интересы своей страны. Любовь к Отечеству заставляет людей задумываться о будущем государства. Каждый, кому не безразлична судьба страны, старается сделать всё, что от него зависит, чтобы изменить жизнь к лучшему. Кто является настоящим патриотом? Примеров людей, обладавших таким качеством, множество! Кем как ни патриотами были солдаты, вставшие на защиту Отечества во время Великой Отечественной войны, они пожертвовали собственными жизнями, чтобы следующие поколения могли жить в мире, не зная несчастий, лишений и бед. Подвиг героев войны неоценим, но патриотами являются не только солдаты. Сейчас мы нередко слышим в новостях о изобретениях, созданных российскими учёными, об обращениях граждан к государственным органам для благоустройства районов, о проведении различных благотворительных акций, ведь все эти

поступки также говорят о равнодушии людей к жизни страны. Получается, что любовь к Отечеству проявляется в искреннем желании защищать интересы своего государства, и, заботясь о будущем, менять настоящее к лучшему. Страна, в которой человек родился, занимает особое место в его сердце, поэтому ради неё люди готовы на многое, даже ценой собственных жизней добиться счастья и процветания родного государства.

Главные герои романа *А. А. Фадеева «Молодая гвардия»* - люди, которые были способны пожертвовать собственными жизнями для победы своей страны в Великой Отечественной войне. Олег Кошевой возглавил молодёжную партизанскую организацию – «Молодая гвардия». В ряды молодогвардейцев вступило множество юношей и девушек. Зверства фашистов не знали пределов: немецкие захватчики заселялись в дома мирных жителей, угоняли людей в Германию, вырубали сады, уничтожали запасы. Молодогвардейцам удалось сделать многое, юноши и девушки проявили невероятное мужество и отвагу, ведь каждый день, отправляясь на новое задание, они рисковали всем. Молодогвардейцы заплатили за победу самую высокую цену – свою жизнь. Так, любовь к Родине проявляется в искреннем желании людей защищать свою страну от нападений жестоких захватчиков. Тот, кто предан Отечеству, не позволит врагу свирепствовать там, где он родился и вырос. Любовь к Родине – чувство, которое толкает человека на героические подвиги, заставляет его ставить интересы страны выше собственных.

В.Г. Распутин в повести «Живи и помни» размышляет о том, что происходит с человеком, когда тот забывает о своём гражданском долге перед Родиной. Андрей Гуськов уходит на фронт защищать своё Отечество и близких людей, но в какой-то момент проявляет малодушие и трусость, не желает сражаться и рисковать своей жизнью. Гуськов дезертирует, не понимая, на что обрекает свою семью. Герой пытается снять с себя ответственность за произошедшее, и всё это приводит к страшным мучениям и деградации личности. Писатель говорит о том, что у человека, который забывает о своём долге и личной ответственности, нет права на полноценную счастливую жизнь.

В повести *В. Быкова «Сотников»* подчеркнута проблема подлинного и мнимого мужества и героизма, которая составляет суть сюжетной линии произведения. Главные герои повести - Сотников и Рыбак - в одних и тех же обстоятельствах вели себя по-разному. Рыбак, струсив, согласился вступить

в полицию, надеясь при удобном случае вернуться в партизанский отряд. Сотников выбирает героическую смерть, потому что он человек с обостренным чувством ответственности, долга, способностью не думать о себе, о своей собственной судьбе, когда решается судьба Родины. Гибель Сотникова стала его нравственным триумфом: «И если что-либо еще заботило его в жизни, так это последние его обязанности по отношению к людям». Рыбак же обнаружил постыдное малодушие, трусость и ради своего спасения согласился стать полицаем: «Появилась возможность жить – это главное. Все остальное – потом».

Огромная нравственная сила Сотникова состоит в том, что он сумел принять страдания за свой народ, сохранить веру, не поддаться той мысли, которой поддался Рыбак.

В повести **В. Кондратьева «Сашка»** раскрывается вся правда о войне, пропахшей потом и кровью. Бои под Ржевом были страшными, изнурительными, с огромными человеческими потерями. И война предстает не в картинах героических сражений – это просто трудная, тяжкая, грязная работа. Человек на войне находится в экстремальных, бесчеловечных условиях. Сумеет ли он остаться человеком рядом со смертью, кровью, перемешанной с грязью, жестокостью и болью за поруганную землю и погибших друзей?

Сашка – рядовой пехотинец, воюет он уже два месяца и увидел очень много страшного. За два месяца от ста пятидесяти человек в роте осталось шестнадцать. В. Кондратьев показывает несколько эпизодов из жизни Сашки. Вот он добывает валенки для ротного, рискуя жизнью, вот под огнем возвращается в роту, чтобы проститься с ребятами и отдать свой автомат, вот ведет санитаров к раненому, не полагаясь на то, что они его сами разыщут, вот берет в плен немца и отказывается его расстрелять... Отчаянную храбрость проявляет Сашка – берет немца голыми руками: патронов у него нет, свой диск он отдал ротному. Но война не убила в нем доброту и человечность.

Не хотели войны и обыкновенные девчонки – героини книги **Б. Васильева «А зори здесь тихие...»**. Рита, Женя, Лиза, Галя, Соня вступили в неравную борьбу с фашистами. Простых вчерашних школьниц война сделала мужественными воинами, потому что всегда «в важные эпохи жизни ... в самом обыкновенном человеке разгорается искра героизма...».

Главный герой произведения **Б. Васильева «В списках не значился»** – лейтенант Николай Плужников, недавно окончивший военное училище. Это

восторженный юноша, полный надежд и считающий, что «... каждый командир должен сначала послужить в войсках». Рассказывая о короткой жизни лейтенанта, Б. Васильев показывает, как юноша становится героем.

Получив назначение в Особый Западный Округ, Коля был счастлив. Как на крыльях прилетел он в город Брест-Литовск, торопясь скорее определиться в часть. Его проводницей по городу оказалась девушка Мирра, которая помогла ему добраться до крепости. Прежде чем явиться к дежурному по полку, Коля зашел на склад, чтобы почистить форму. И в это время раздался первый взрыв... Так для Плужникова началась война.

И мы видим, как осознание долга становится движущей силой его поступков: о себе думать нельзя, потому что в опасности Родина. Пройдя через все жестокие испытания войны, Николай стал опытным бойцом, готовым отдать все во имя победы и твердо верящим, что «человека победить невозможно, даже убив». Чувствуя кровную связь с Отечеством, он остался верен воинскому долгу, призывавшему бороться с врагами до конца. Ведь лейтенант мог уйти из крепости, и это не было бы с его стороны дезертирством, потому что он не значился в списках. Плужников понимал, что защищать Родину – его священный долг.

Раздел 3. ПРИРОДА И КУЛЬТУРА В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

Официальный комментарий ФИПИ

Темы этого раздела:

- связаны с философскими, социальными, этическими, эстетическими проблемами, вопросами экологии;
- нацеливают на рассуждение об искусстве и о науке, о феномене таланта, ценности художественного творчества и научного поиска, о собственных предпочтениях или интересах в области искусства и науки, о языке (в том числе родном) и языковой культуре;
- касаются миссии художника и ответственности человека науки, значения великих творений искусства и научных открытий (в том числе в связи с юбилейными датами);
- позволяют осмысливать роль культуры в жизни человека, связь языка с историей страны, важность бережного отношения к языку, сохранения исторической памяти и традиционных ценностей;
- побуждают задуматься о взаимодействии человека и природы направлениях развития культуры, влиянии искусства и новых технологий на человека.

3.1. Природа и человек

- «Грандиозные вещи делаются грандиозными средствами. Одна природа делает великое даром» (Герцен А. И.)
- «Для иных природа — это дрова, уголь, руда, или дача, или просто пейзаж. Для меня природа — это среда, из которой, как цветы, выросли все наши человеческие таланты» (Пришвин М. М.)
- «Кажется, что, по мере того как человечество подчиняет себе природу, человек становится рабом других людей либо же рабом своей собственной подлости» (Маркс К.)
- «Соприкосновение с природой есть самое последнее слово всякого прогресса, науки, рассудка, здравого смысла, вкуса и отличной манер» (Достоевский Ф. М.)
- «Человек, конечно, хозяин природы, но не в смысле ее эксплуататора, а как ее понимающий и несущий нравственную ответственность за сохранение и совершенствование в ней (а следовательно, и в себе) всего живого и прекрасного» (Арсеньев А.С.)

Русская классическая литература представляет богатый материал для воспитания в человеке любовного отношения к природе. Описания природы в русской литературе – это не просто фон, на котором разворачивается действие,

они имеют важное значение в общей структуре произведения, в характеристике персонажа, ибо в отношении к природе раскрывается и внутренний облик человека, его духовно-нравственная сущность.

Английский писатель Ч. Сноу, говоря об отличии английской литературы от русской, заметил: «Почти во всех произведениях русской литературы и прежде всего Толстого английский читатель ощущает дыхание необъятных пространств, бескрайних русских равнин».

«Отцы и дети» И.С. Тургенев

Каждый человек связан с природой, но каждый по-своему понимает эту связь. Да и в самом романе И. С. Тургенева «Отцы и дети» есть два абсолютно разных по характеру человека, каждый из которых любил и оценивал окружающий мир на свой лад. Ими были романтичный Николай Петрович Кирсанов и нигилист Евгений Базаров. Определения уже говорят о типе героев, однако необходимо прояснить их позиции. Кирсанов тонко чувствовал окружающий мир, он — творческая натура, человек, который день за днем наслаждался природой и людьми, которые его окружают. Он довольствовался тем, что имел, и был счастлив. Он находил контакт с природой в созерцании ее явлений. Он не понимал, «как можно отвергать поэзию, не сочувствовать художеству, природе». А вот Базаров не ощущал такую духовную связь с естественной средой, он к ней относился прагматично. Для него она была базой для экспериментов и исследований. К примеру, лягушки, которых он разрезал для очередного опыта: «...Я лягушку распластаю да посмотрю, что у нее там внутри делается». Можно сказать, что связь между природой и обоими героями все же присутствует, однако у каждого из них она особенная и своеобразная. Нет единого алгоритма ее проявления, каждый находит его сам.

«Пожар», «Прощание с Матерой» В.Г. Распутин

Голос сибирского писателя в повести «Пожар» звучит гневно и обличающе против тех, кто не помнит родства своего, своих корней, истока жизни. Пожар как возмездие, обличение, как сжигающий огонь, уничтожающий на скорую руку построенное жилье. Горят леспромхозовские склады в деревне Сосновка. Повесть, по замыслу писателя, созданная как продолжение «Прощания с Матерой», говорит о судьбе тех, кто предал свою землю, природу, самую человеческую суть. Прекрасный остров уничтожен и затоплен, так как на его месте должно быть водохранилище, оставлено все: дома, огороды, неубранный урожай, даже могилы — место святое для русского человека. По указанию начальства все должно быть сожжено. Но природа

противится человеку. Как кресты, торчат из воды обгорелые скелеты деревьев. Гибнет Матера, но гибнут и души людей, теряются духовные ценности, сохранявшиеся веками. И по-прежнему одиноки Иван Петрович Петров из повести “Пожар” и старуха Дарья из “Прощания с Матерой”. Не услышаны ее слова: «Эта земля рази вам одним принадлежит? Эта земля-то вся принадлежит кто до нас был и кто после нас придет». В.Распутин показал природу кладзем воспоминаний и настоящим домом для людей. Матёра — это остров с многолетней историей. Она не умела стареть, существовала всегда: «И как нет, казалось, конца и края бегущей воде, нет и веку деревне: уходили на погост одни, нарождались другие, заваливались старые постройки, рубились новые». Поэтому прощание с островом было очень тяжёлым и нежеланным. Жители не хотели уезжать. На этом острове жили их предки, они годами хранили и оберегали Матёру. Строительство новой ГЭС перечеркнуло будущее острова. И многие переселенцы предали историю острова и согласились с уничтожением природы. Лишь маленькой части населения было очень тяжело бросать этот окружающий мир, свои дома, которые достались им от старших, землю, которая хранит память об их родных. Но чиновникам не было дела до интересов местных жителей. Людей разогнали, а остров вместе со всеми животными и растениями был погружен под воду. И его уже не вернуть.

«Плаха» Ч.Т. Айтматов

В литературе духовность и богатство внутреннего содержания героев зачастую определялись степенью их близости к природе. Но герои романа “Плаха” люди разрушают природу, и проблемы экологии природы оборачиваются опасной деформацией человеческой души. Людям понадобилось выполнить план по мясосдаче, но честно решать свои проблемы люди разучились. Поэтому единственный выход — «не ударить лицом в грязь перед народом и взыскательными органами свыше» они видели в том, чтобы варварски расстрелять степных сайгаков и собрать «дармовой урожай». Это было уже не единоборство человека с природой, не охота, а преступное браконьерство.

Чтобы истребить себе подобных и самих себя (духовно), люди нагрянули в вертолетах, машинах, со скорострельными винтовками, и опрокинулась жизнь в саванне вверх дном... И вот уже вечные враги — волки и сайгаки — бегут рядом, обезумевшие и беспомощные перед лицом смерти...

В «Плахе» происходят удивительные вещи: волки и люди словно меняются своими природными ролями, и те качества, которые, казалось бы, присущи только человеку, мы обнаруживаем у волков. Волки, которые по своей

природе обречены убивать, чтобы дать жизнь себе и потомству, благородны, сильны и красивы. Их удивительная верность друг другу и особенная звериная нежность возвышают волков над многими людьми.

Экология духа — та проблема, которая ставит человека перед выбором между жизнью и смертью. Высокий дух поможет установить равновесие между человеком и природой.

«Олеся» А.И. Куприн

Тесный контакт с окружающей средой позволяет людям получить мудрость и щедрые дары природы, не уничтожая, а преумножая ее богатство. Именно такой взаимовыгодный союз заключила героиня повести А.Куприна «Олеся». Она всю жизнь прожила в лесу, знала все тонкости естественного мира, могла вылечить любого разными способами, которым ее научила природа и подарила ей духовное спокойствие и уникальные знания. Олеся жестаралась отвечать ей тем же, помогала всем жителям леса, зябликам, «которые за ней увязались», следила за состоянием окружающей среды. Она не только брала лесные дары, но и отдавала взамен свои добрые дела. Эта гармония Олеси и природы — пример того, как человек не губит среду ради своих целей, а помогает ей и заботится о будущем.

«Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтов

Природа очень сильно влияет на характер человека. В этом мы можем убедиться, прочитав роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Естественные пейзажи Кавказа, отличающиеся своей живописностью и величием, — это отражение души героев. Люди, живущие на Кавказе, видят множество бурлящих и быстрых рек, водопадов, высокие и опасные горы. Они лучше всех ощущают и чувствуют эту атмосферу, чем те же самюетурислы или приезжие. И она во многом определяет их ментальность. Казбич — порывистый и смелый человек, неудержимый, как горный поток. Бэла подобна горной вершине: недоступна и красива, поддается только сильным чувствам. Все обитатели этих мест привязаны к своему дому. Лермонтов сумел передать это чувство: «...в сердцах простых чувство красоты и величия природы сильнее, живее во сто крат, чем в нас, восторженных рассказчиках на словах и на бумаге». Их связь с природой прекрасна и является примером для многих. Окружающий мир во многом сформировал их характеры.

«Война и мир» Л.Н. Толстой

Гармония в отношениях человека и природы показана в романе Л.Н.Толстого «Война и мир» в эпизоде с дубом, который, с одной стороны, является частью леса, а с другой — отражением души Болконского.

Символическую значимость дуб приобрёл, когда Болконский испытывал глубокое уныние и набрел на хмурый, совсем не привлекательный дуб посреди весеннего оживления. Он ассоциировал его с собой: в нем нет любви и счастья, в нем нет жизни. На тот момент герой был разочарован в жизни, в войне, в идеальном для него Наполеоне и, конечно же, в себе самом. Внутренний разлад не давал ему покоя. Дуб был «старым, сердитым и презрительным уродом». Однако после знакомства с Наташей Андрей возвращался тем же путем и заметил преобразования в дереве, оно стало красивее, его окружали «сочные, молодые листья». Дуб пробудился от зимнего сна, как и Андрей. Болконский при виде него осознал, что его жизнь только начинается. Здесь связь природы и человека прослеживается в том, что дуб — это зеркало души героя, оно, как и он, может безвольно опустить ветви или, напротив, наполняться счастьем.

«Кладовая солнца». М.М. Пришвин

Только человек может преобразить и защитить природу, а также только он способен ярко описать ее, подобрать множество средств выразительности, которые точно передадут связь человека и природы. Это мы можем увидеть в произведении М.М. Пришвина «Кладовая солнца». Писатель с любовью рассказывает читателям об особенностях и тайнах, которые таит окружающий мир. Главная мысль заключается в том, что он делится с нами своими богатствами, дарит нам те же самые ягоды, которые так любят герои Настя и Митраша. Однако природа открывает «кладовую солнца» только добрым, благодарным людям, которые взамен позаботятся о ней. Дети собирают дары леса, но не разрушают его. Они берут не больше, чем им нужно, и не разоряют общий дом. Пришвин утверждает, что природа, как и человек, способна грустить и радоваться, она тоже проживает свою жизнь. Так прослеживается ее тесная связь с людьми.

Проблема природы и человека всегда была и будет актуальной, для всех. Только благодаря таким книгам дети и взрослые смогут осознать, какую ценность имеют пейзажи за окном, как много они порой теряют из-за небрежного отношения. Природа — это неотъемлемая часть нас, мы должны это понимать и делать все, чтобы она оставалась с нами еще на долгие годы.

3.2. Наука и человек.

- «Высвобождение силы атома изменило всё, кроме нашего мышления... Если человечество хочет выжить, то ему необходима совершенно новая система мышления» (Альберт Эйнштейн)
- «Мы приспособливаем мир к себе, а потом никак не можем приспособиться к приспособленному миру» (Л. Кумор)

- «Только наука изменит мир. Наука в широком смысле: и как расщеплять атом, и как воспитывать людей. И взрослых тоже» (Н. М. Амосов)
- «Кто двигается вперед в науках, но отстает в нравственности, тот более идет назад, чем вперед» (Аристотель)
- «Нравственность должна быть полярной звездой науки» (С. Буффлер)

Вопрос о положительном или отрицательном влиянии цивилизации на планету, на становление человечества носит дискуссионный характер: что перевесит - польза от науки или вред от плодов прогресса? Научные открытия - это благо или наказание?

С помощью прогресса человек меняет мир, делая его комфортнее. Но вот проблема: многие блага цивилизации, улучшая жизнь человека, в итоге ухудшают и её, и среду обитания! Поэтому дискуссии о роли цивилизации не сходят со страниц литературы, становятся предметом публикаций и статей, форумов и блогов.

Так, Ирина Семерова-Малахова в статье «Цивилизации благо?» ([Цивилизации благо? \(Ирина Семерова-Малахова\) / Проза.ру \(proza.ru\)](http://proza.ru)) анализирует противоречивые факты. Например, пишет о том, что медицина практически покончила с эпидемиями чумы, холеры, победила черную оспу, лечит туберкулез. С другой стороны, с развитием фармакологии понизился иммунитет человека, организм начал лениться. Станки с программным управлением, компьютеры, автомобили облегчили физический труд. Это увеличило производительность, ускорился ритм жизни, а психика человека начала выдавать стрессы. И наши логичные дети перестали учить таблицу умножения, потому что есть калькулятор. И исторические даты не надо запоминать – есть мобильный с Интернетом... Она ставит проблемы, актуальные для мира, в котором мы живем: «Кто думает о флоре и фауне, ставя плотину гидроэлектростанции на реке? О прибыли или об экологии думает человек, добывающий нефть, уголь, золото? Вопросы риторические. При таком раскладе скоро наступит время, когда на Земле не останется ни дерева, ни чистой воды, ни свежего воздуха. Вот тогда «цивилизованные» люди, наконец-то, поймут, что деньги нельзя кушать, пить и дышать ими тоже нельзя... Потому что настоящая цивилизация - это совсем не ВВП, бумажные купюры и не тонны вещей на душу населения, а что-то другое. Пришло время, и природа оказалась не в состоянии затягивать озоновые дыры, ликвидировать радиационное загрязнение, восстанавливать водный баланс. Зато она отвечает человечеству появлением «парникового эффекта», генетических мутаций, всевозможными природными катаклизмами».

Вывод, который делает автор статьи, наверное, неутешителен, но логичен: «Только природа – живая, естественная среда обитания человека. Цивилизация – среда искусственная, мёртвая. Но без той и без другой сегодня одинаково невозможна жизнь человека, его физический и душевный комфорт. Когда перевешивает природное начало, человек инстинктивно тянется к комфорту; измученный «благами» цивилизации, он возвращается к природе, пытаясь отдохнуть от напряжений и стрессов»

Ведущий блога *«Записки НЕпсихолога» Сергей Урманов в публикации «Массовое порабощение. Цивилизация. Блага цивилизации. Так ли безоговорочно «блага»?»* ([Массовое порабощение. Цивилизация. Блага цивилизации. Так ли безоговорочно «блага»? | Записки НЕ психолога | Яндекс Дзен \(yandex.ru\)](#)) обращается к читателям с вопросом о том, насколько они чувствуют свою зависимость от цивилизации: «Вы когда-нибудь задумывались о степени своей свободы? Вы когда-нибудь чувствовали себя по-настоящему свободными?» Автор считает, что сегодняшнее поколение воспитывают как потребителей, не порождающих новое, а рожденных, чтобы поддерживать существование созданных для них благ: «Мало того, что мы сами обеспечиваем производство всего этого и зависим от него поскольку это даёт нам возможность «заработать средства к существованию»! Так мы еще и сами, ведомые политикой моды и престижа, обеспечиваем спрос на эти же производства! И где в этом НАША Свобода?! Где возможная Свобода наших детей?! Если мы с вами существуем для поддержания существования «благ цивилизации»?! Они для нас или теперь МЫ для них? Вы понимаете разницу?»

Размышляя, современные публицисты продолжают искать ответы на вопросы, поднятые еще в классической литературе. Обратимся к ней.

«Что делать?» Н.Г. Чернышевский

Технический прогресс — зло или благо? Подняв этот вопрос в утопическом романе, **Н.Г. Чернышевский** доказал, что **развитие техники является благом для общества**. Благодаря появлению и совершенствованию швейных машин героини произведения смогли зарабатывать на жизнь честным трудом и избежать торговли собой. Вера спаслась от брака по расчету и стала обеспечивать себя сама. Она открыла швейную мастерскую, в которой все работницы были пайщиками одного дела и имели мотивацию для его развития. Этот бизнес помог многим девушкам избавиться от зависимости в семье и в отношениях и жить благополучно. Если бы техника не дошла до такого уровня автоматизации процессов, женщины по-прежнему не могли бы трудиться и оказались бы во власти домашней тирании.

«Оно» Умберто Эко

Однако не все авторы занимают позицию, защищающую прогресс. Умберто Эко в своем произведении «Оно» продемонстрировал две точки зрения, два полюса восприятия новых технологий, от выбора которых зависит наше будущее. Ученый, создавший «оно» (аллегорическая версия ядерной энергетики), предполагает использовать появившиеся возможности для мирных целей: увеличения объемов производства, разработки универсального топлива для городов и других полезных начинаний. Но его собеседником является генерал, который сразу же увидел в изобретении оружие. Он строит планы мирового господства и блестящих побед. В его глазах все достижения прогресса — это мясорубки для людей, которые будут держать всех в страхе и подчинении для таких, как он. Это диалог создателя и паразита, творца и разрушителя. В руках одного технологии — это благо, а руках другого — абсолютное зло.

«Мы» Е. Замятин

В этом романе показано, как не надо жить. Современники восприняли это произведение как злую карикатуру на социалистическое, коммунистическое общество будущего. Прежде, чем говорить о романе, выясним, **что такое утопия и антиутопия**. Утопия – это вымышленная картина идеального жизненного устройства. Антиутопия – жанр, который еще называют негативной утопией. Это изображение такого будущего, которое страшит писателя, заставляет тревожиться за судьбу человечества, за душу отдельного человека.

Роман назван необычно – «Мы». Главный герой говорит о себе, что он только один из математиков Великого Государства. Он, великий ученый, талантливый инженер, не осознает себя личностью, не задумывается о том, что у него нет собственного имени и, как остальные жители, он носит «номер» - Д-503. Начинает Д-503 свои записки цитатой из Единой Государственной Газеты, в которой сообщается, что близится час, когда «Интеграл» отправится в мировое пространство, неся счастье существам, обитающим на других планетах. «Если они не поймут, что мы несем им математически-безошибочное счастье, наш долг – заставить их быть счастливыми». Сразу заявлена тема насилия: «заставим!». Счастье навязывается силой!

Что же граждане («номера») воспринимают как счастье? Как живется им под бдительным оком Благодетеля?

Человеку покорились силы природы, дикая стихия осталась за Зеленой Стеной: «Мы любим только ...стерильное, безукоризненное небо».

«Скрижаль» определяет жизнь нумеров, превращает их в винтик единого, отлаженного раз и навсегда механизма. Они одновременно встают утром, в одну ту же секунду подносят ложки ко рту, в одну и ту же секунду выходят на прогулку, отходят ко сну.

Изобретена нефтяная пища. Правда выжило только 0,2 процента населения земного шара. Но теперь нет проблем с едой.

«Подчинив себе голод, Единое Государство повело наступление против другого владыки мира – против Любви. Наконец, и эта стихия была тоже побеждена». Нет страданий из-за неразделенной любви. Любовь осуществляется по розовому талончику в строго определенное время, по предварительной записи.

Поэзия и музыка подчинены общему ритму жизни. «Наши поэты уже не витают более в эмпирях: они спустились на землю; они с нами в ногу идут под строгий механический марш Музыкального Завода».

Чтобы нумеров не мучила необходимость самостоятельно оценивать происходящее, издается Единая Государственная Газета, которой безоговорочно верит даже талантливый строитель «Интеграла».

Так живет Единое Государство. По улицам ходят нумера, «с лицами, не омраченными безумием мыслей». Ходят «мерными рядами, по четыре, восторженно отбивая такт... сотни, тысячи нумеров, в голубоватых юнифах, с золотыми бляхами на груди». И всегда рядом – Хранители, которые все видят, все слышат. Но это не возмущает Д-503, ведь «инстинкт несвободы издревле органически присущ человеку», – считает он. Поэтому Хранители сравниваются с «архангелами» древних людей.

Миллионы недумаящих счастливых людей! Человек-машина – таков номер (не гражданин!) Единого Государства. Автоматизм действий и мышления, никакой работы души (что это – душа?). Технический прогресс оказывается может не сопровождаться духовным ростом. Недаром В.Маяковский, живший с Замятиным в одно время и, вероятно, так же воспринимавший наступление «Железного Миргорода», отмечал, что «на технику нужно набросить намордник, иначе она перекусает человечество».

Содержанием романа Е.Замятин утверждает мысль о том, что у человека всегда есть право выбора. Неестественно преломление «я» в «мы», и если человек поддается воздействию тоталитарной системы, то он перестает быть человеком. Нельзя строить мир только по разуму, забыв, что у человека есть душа. Машинный мир не должен существовать без мира духовного. Писатель показал опасность прогресса. Технические новшества в обществе будущего могут способствовать полному порабощению человека в государстве. Тотальный контроль, машины для избавления от фантазии и свободы воли,

изоощренные пытки, средства для слежки и шантажа — все это сковывает личность и лишает ее всех прав. Главный герой Д-503 в финале был лишен воли и способности мыслить самостоятельно, а потому предал свои оппозиционные идеи и стал лишь винтиком в государственной машине.

У человека отняли его личность и свели его значение до базовой функции. Все это становится возможным, когда научный прогресс и техническая революция направлены против своих создателей.

Не только Е.Замятин переживал в XX веке страх за судьбу человечества. За романом «Мы» последовали «Прекрасный новый мир» О.Хаксли, «Скотный двор» Д.Оруэлла, «451 градус по Фаренгейту» Р.Бредбери. Они тоже предупреждают человечество. Они тоже тревожатся о будущем.

«Ковчег Марка» Т.Устинова

Прежде всего, прогресс коварен появлением самоуверенности, которая лишает людей элементарных, но очень важных навыков выживания. Петя решил отправиться в путешествие по Уралу, чтобы испытать себя и написать об этом в блоге. Он собирался сказать читателям, что современному человеку по плечу любые первобытные испытания, ведь на его стороне технологии, которые выведут его из любой затруднительной ситуации. Но с первого же дня похода Петя ощутил необычайную тяжесть тех самых условий, которые казались ему такими смешными, имея под рукой батарею, чайник, интернет. В уральской глуши ему не помогли гаджеты и другие достижения прогресса, ведь все это либо потерялось, либо вышло из строя, либо было бесполезно. Нужно было выживать самому, но как, если все за Петю до сих пор делали инновационные технические средства? Он не мог даже развести костер и стал откровенной обузой для группы. Такой же «никчемной» была Женя. Она только требовала и жаловалась на плохие условия, а помочь ничем не могла. Прогресс сделал этих людей ленивыми, самоуверенными и совершенно не приспособленными к тем условиям, которые могут застигнуть каждого из нас врасплох.

«Голова профессора Доуэля» А. Беляев

Как изменился человек благодаря техническому прогрессу? Он получил много новых шансов стать лучше, но и столько же возможностей творить зло. Смело можно сказать, что мы стали умнее, хитрее, изворотливее, находчивее, но наши моральные качества остались без изменений. Так, ассистент знаменитого профессора Доуэля лишает своего наставника тела и заточает его голову в стеклянном колпаке, ведь знает, как поддержать ее жизнь и заставить работать на себя. Керн присваивает славу одаренного врача и ученого, выдавая его открытия за свои и эксплуатируя голову. В тоже время находится

отважная девушка, которая попадает в лабораторию Керна благодаря уму и образованности. Но ее нравственность оказывается выше амбиций: она пытается разоблачить своего начальника и помочь Доуэлю освободиться, ведь есть методика сращивания головы и тела. Инновации дают второй шанс погибшей певице Брике, которая получает новую жизнь, но все равно соглашается помочь сыну Доуэля восстановить справедливость. О чем говорят эти примеры? О том, что прогресс меняет только интеллектуальные и технические возможности людей, но не их сущность. Как и прежде, можно быть плохим или хорошим, определяя цели применения прогресса.

«Гиперболоид инженера Гарина» А. Толстой

К сожалению, новые возможности лишь обостряют древние инстинкты человека и его слепую жажду власти. Такую проблему ставит **А. Толстой** в центр своего романа ***«Гиперболоид инженера Гарина»***. Вот и инженер Гарин, создавший уникальные изобретения, которые могли бы изменить жизнь всех людей к лучшему, решил воспользоваться своим преимуществом над окружающими, чтобы заполучить мировое господство. За его научное достижение идет активная борьба: миллиардер Роллинг предпринимает несколько попыток покушения на Гарина, чтобы выведать и отнять его секреты. О власти грезит и его любовница, которая становится сообщницей Гарина. В итоге герои были заняты не усовершенствованием планеты и общества, а дележом добычи. Но так ведь было на протяжении всей истории, и новая техника меняет лишь форму противостояния, а сам конфликт всегда начинают люди. Значит, наука здесь ни при чем - мы сами не можем обойтись без насилия. Виной тому такие пороки, как алчность, тщеславие, жадность.

«Одиночество в сети» Я. Вишневский

Почему обществу необходим прогресс? Об этом размышляет Я. Вишневский в романе ***«Одиночество в сети»***. Благодаря новым возможностям люди могут быть ближе друг к другу. В интернете начинаются отношения, которые приводят к созданию семьи. Там же мы обретаем друзей и потерянных родственников. Кроме того, оттуда мы получаем информацию для обучения и повышения квалификации. Вот и Януш Вишневский описал историю любви в социальной сети ICQ. Его герои — одинокие взрослые люди, которым тяжело найти себе пару. Они общаются в сети и открывают второе дыхание в опостылевшей жизни. Героиня замужем, но чувства давно угасли, а Якуб холост, ведь любовь всей его жизни умерла, и эта травма не дает ему покоя. Но благодаря техническим возможностям двое сближаются так, что эти новые эмоции заслонили все настоящее и прошлое. Влюбленные

живут в разных странах, между ними много преград, но все они преодолеваются благодаря прогрессу. Раньше такая любовь была невозможна, зато теперь у всех нас есть шанс найти ту самую половинку, предназначенную судьбой, но отброшенную от нас случайностью.

«Собачье сердце», «Дьяволиада», «Роковые яйца» М.А. Булгаков

Наука не всесильна и нельзя с ее помощью сделать все, что угодно, презрев законы природы. Об этом говорит М. А. Булгаков в повести «Собачье сердце». В её основе опять-таки рискованный эксперимент. Все, что происходило вокруг и именовалось строительством социализма, воспринималось писателем как эксперимент - огромный по масштабам и более, чем опасный. Вмешательство в естественный ход эволюции нового общества, революционного, не исключая насилия методами, воспитание теми же методами свободного человека вызывало у Булгакова скепсис, так как могло оказаться плачевным для всех. Об этом и предупреждает «Собачье сердце». Шариков, в которого ученый «превращает» собаку, настоящим человеком все равно не становится и продолжает бросаться на кошек. Несмотря на старания профессора Преображенского, эксперимент оказался неудачным, и пришлось все вернуть обратно. Кроме темы науки, здесь проводится аналогия с только что появившимся советским государством, у которого был схожий подход: убрать все и переделать по своему усмотрению. И это также не принесло результата. Наука может ошибиться, но важно признать свои ошибки вовремя, как и сделал герой Булгакова.

Не менее интересна в этом плане повесть *М.Булгакова «Дьяволиада»*. В ней рассказывается о судьбе маленького человека, рядового винтика бюрократической (цивилизационной) машины, который в какой-то момент выпал из своего гнезда, потерялся среди её шестеренок и приводов, метался среди них, пытаясь вновь зацепиться за общий ход, пока не сошел с ума.

Главное действующее лицо повести не этот маленький чиновник (хотя и он центральная фигура), а сама машина, ничего не производящая и только энергично жующая свою бумажную жвачку. Её кипучая утробная жизнь, смысл которой не поддается разгадке, словно в ускоренных кадрах какого-то сумасшедшего фильма проносится перед глазами читателя. Только сегодня можно оценить эту повесть по достоинству: история нежного тихого блондина Короткова позволяет увидеть и физически ощутить беззащитность и бессилие обыкновенного человека перед могуществом бюрократического аппарата, перед дикой властью. Повесть приводит читателя к мысли, что опасно для общества не столько существование этого аппарата, сколько то, что

люди привыкают к уродливой системе отношений, которые подобные паразиты и разрушители насаждают.

Может ли научный прогресс привести к катастрофе? М.А. Булгаков. «Роковые яйца» (1924 год). Это повесть-предостережение, повесть-предвидение. Результаты научных открытий могут быть непредсказуемы и даже опасны. Об этом рассказывает М. А. Булгаков в повести «Роковые яйца».

Действие происходит в будущем – в 1928 году. Внешне в повести разворачиваются фантастические события, по сути – вполне реальные и очень близкие к тому, что особенно ярко проявилось как раз к концу 20-х годов прошлого столетия. Герой повести, профессор Персиков, открыл некий красный луч, который провоцировал бурный рост, но повышал агрессию живых существ. Открытие это требовало крайне осторожных экспериментов, которые и готовил Персиков в своей лаборатории. Но пресса успевает на весь мир объявить о необыкновенных свойствах «луча жизни», способного якобы преобразить жизнь всей страны.

Провести качественные исследования ему не дали, аппараты Персикова попадают в руки невежды заведующего совхозом Рокка. Он решил вывести устойчивых к болезням цыплят с помощью особого луча, не задумываясь о последствиях. Ещё и куриные яйца перепутали со змеиными. И вывелись не цыплята, а анаконды и другие рептилии. Нашествие гадов на Россию не могли остановить ни всесильное ГПУ, ни вся могущественная Красная Армия. Спасает страну лишь чудо – восемнадцатиградусный мороз в августе. Фантастическая история показывает, что наука требует тщательного и аккуратного отношения, с применением открытий нельзя торопиться, иначе может произойти катастрофа. Отнюдь не ради шутки придумал Булгаков и красный луч, и это жуткое нашествие.

«Человек-амфибия». А.Беляев

Научно-технический прогресс приносит человечеству и пользу — это очевидно для писателя Александра Беляева, автора повести «Человек-амфибия». Умиравший индийский мальчик был лишен шанса на выживание в обычных условиях. Но отец принес малыша доктору Сальватору — гениальному ученому и хирургу. Тот не ручался за успех и объявил ребенка умершим. Но самом же деле врач дал ему шанс выжить, пересадив человеку жабры молодой акулы. Теперь Ихтиандр жил и на суше, и под водой, то есть балансировал между одной и другой средой обитания. Но общество было не готово принять его таким, поэтому Сальватор скрыл его от чужих глаз. Доктор спас мальчика даже в самой безнадежной ситуации, и это достижение говорит о неоспоримой пользе прогресса. С каждым годом мы побеждаем все больше заболеваний, которые раньше уносили жизни сотен тысяч наших предков.

Доктор Сальватор спас человека, наделив его уникальными способностями, но от общества получил лишь осуждение и непонимание за свой подвиг. Окружающие не могли понять гуманных стремлений доктора. Педро Зурита хотел поймать Ихтиандра и заставить доставать со дна жемчуг. Его не беспокоят никакие научные прорывы, главное – нажива, прибыль, которую может принести Ихтиандр. Конец истории печален: доктор Сальватор в тюрьме, а Ихтиандр в изгнании. Учёные могут быть не поняты и не приняты обществом, несмотря на высокие цели их исследований. Подчас люди попросту оказываются неготовыми к научным прорывам.

«Чернобыльская молитва» С. Алексеевич

Нам не дано предугадать развития технологий будущего, но благодаря опыту мы точно знаем, каким прогресс быть не должен. Этому нас учит Чернобыльская катастрофа, описанная в монологах очевидцев в книге Светланы Алексеевич «Чернобыльская молитва». Люди вспоминают, что во времена информационной изоляции и отсутствия свободных медиа никто не представлял себе истинных масштабов случившегося. Правду замалчивали, жителей Припяти обманывали, как и добровольцев, которые не имели защиты, однако ликвидировали последствия аварии с риском для жизни. Многие из них умерли от лучевой болезни, так и не узнав, что их погубила радиация. На бойню отправились и сотни тысяч животных, пострадавших от влияния излучения. Особенно тяжело пришлось брошенным домашним любимцам, которых отстреливали. Трагедия осложнялась и тем, что власть имущие очень сильно тянули с принятием решений. Люди были эвакуированы не вовремя, а спустя несколько дней после взрыва. Все эти факты учат нас одному: ответственному отношению к технологиям, влияние которых столь разрушительно. Научный прогресс должен быть только полезным для человека.

3.3. Искусство и человек

- «Первый закон в искусстве - свобода вдохновения и творчества» (Ф. Достоевский)
- «Искусство надо любить ради самого искусства, иначе лучше заняться любым другим ремеслом» (Гюстав Флобер)
- «Искусство заключается в том, чтобы найти необыкновенное в обыкновенном и обыкновенное в необыкновенном» (Дени Дидро)
- «Чтобы красоту создать, надо самому быть чистым душой» (М. Глинка)
- «Творчество — высокий подвиг, а подвиг требует жертв» (В.И. Качалов)

Что такое искусство и как человек с ним связан? В толковых словарях мы можем увидеть следующие определения:

1. Творческое отражение, воспроизведение действительности в

художественных образах.

2. Умение, мастерство, знание дела

Может ли человек жить вне связи с искусством? Ответ на этот вопрос очевиден для каждого. Со времен начала своего существования человек творит. В разные эпохи порыв человеческой души находил свое выражение в разных формах: от наскального рисунка до создания высоко технологичной компьютерной графики. Искусство, как зеркало, отображает нашу жизнь, в нем мы видим себя со всеми нашими достоинствами и недостатками, ведь познание себя — один из важнейших этапов становления человеческой личности. Поэтому учащимся и будет предложено поразмышлять на тему связи человека с различными видами искусства, над тем, кого можно назвать настоящим творцом, умеющим нести ответственность за свое творение.

«Гамбринус» А. И. Куприн

Место действия рассказа — пивная «Гамбринус» в портовом городе, примечательная тем, что «здесь каждый вечер, уже много лет подряд, играл на скрипке для удовольствия и развлечения гостей музыкант Сашка — еврей, — кроткий, веселый, пьяный, плешивый человек, с наружностью обезьяны, неопределенных лет». «Среди портовых и морских людей Сашка пользовался большим почетом и известностью, чем, например, местный архиерей или губернатор», потому что он играл без отдыха все песни: «по-видимому, не было ни одной, которой бы он не знал наизусть». «Играл Сашка и итальянские народные куплеты, и хохлацкие думки, и еврейские свадебные танцы, и много другого», «Сашка играл и рыбацкие песни, протяжные, простые и грозные, как шум моря». Сашка действовал на посетителей, «как Орфей, усмирявший волны, и случалось, что какой-нибудь сорокалетний атаман баркаса, бородатый, весь обветренный, звероподобный мужчинец, заливался слезами, выводя тонким голосом жалостливые слова песни». Именно в этом и заключается сила искусства — в незаметном и одновременно сильнейшем воздействии на любого, самого далекого от искусства человека.

Случалось, что в Гамбринусе дрались, и довольно жестоко, и часто именно Сашкино вмешательство останавливало возможное кровопролитие. Размышляя над причинами Сашкиного благотворного влияния на окружающих, автор говорит и о силе его таланта: «Может быть, на простые дикие нравы влияла эта кроткая и смешная доброта, весело лучившаяся из его глаз, спрятанных под покатым черепом? Может быть, своеобразное уважение к таланту и что-то вроде благодарности?».

А когда Сашку забрали «в солдаты», «Гамбринус опустел и заглох». Были

другие музыканты: «квартет бродячих мандолинистов», «русско-малороссийский хор с девицами», «Лешка-гармонист, по профессии вор», но дела в Гамбринусе шли плохо. Почему? Наверное, потому что тот, кто был знаком с Сашкиным настоящим искусством, попадал под обаяние его таланта, не мог принять «ремесленников от искусства», для которых выступление в Гамбринусе было просто работой, за которую они получали деньги. «Я получаю поденно, и у меня контракт!» - кричал Лешка-гармонист, оказавшийся ненужным после возвращения Сашки.

А потом Сашка, не захотевший мириться с погромами и жестокостью толпы, оказался в Бульварном участке «как политический». Вернулся оттуда калекой. «Левая рука у Сашки, скрюченная и точно смятая, была приворочена локтем к боку. Она, очевидно, не сгибалась и не разгибалась, а пальцы торчали навсегда около подбородка». Однако даже это не помешало скрипачу: «Сашка здоровой рукой вынул из кармана какой-то небольшой, в ладонь величиной, продолговатый черный инструмент с отростком, вставил этот отросток в рот и, весь изогнувшись налево, насколько ему это позволяла изуродованная, неподвижная рука, вдруг засвистел на окарине оглушительно веселого «Чабана». ...и казалось, что из рук изувеченного, скрючившегося Сашки жалкая, наивная свистулька пела на языке, к сожалению, еще не понятном ни для друзей Гамбринуса, ни для самого Сашки». И в финале рассказа А. Куприн делает вывод: «Человека можно искалечить, но искусство все перетерпит и все победит».

«Выпрямила» Г. Успенский

Главный герой очерка сельский учитель Тяпушкин, оказавшись в Лувре после длительного и восторженного «любования» угнетающей правдой жизни Лондона и Парижа, на себе испытал высочайшую силу искусства.

Источником его «выпрямления» стала статуя Венеры Милосской, «необычайная», «непостижимая». Герой сравнивает своё состояние до встречи с истинным искусством со «скомканною в руке перчаткой»:

«Похожа ли она видом на руку человеческую? Нет, это просто какой-то кожаный комок. Но вот я дунул в нее, и она стала похожа на человеческую руку». Так же при встрече с настоящим искусством что-то «дунуло» в глубину «скомканного, искалеченного, измученного существа и выпрямило» героя, «заставило всего «хрустнуть» именно так, когда человек растет, заставило так же бодро проснуться, не ощущая даже признаков недавнего сна, и наполнило расширившуюся грудь, весь выросший организм свежестью и светом». Герой сравнивает с Венерой Милосской разные картины и скульптуры, увиденные им в Лувре, но именно в ней находит истоки

«большой радости» и вдохновения. Тяпушкин задается вопросом: «Где и в чем тайна этого твердого, покойного, радостного состояния всего моего существа, неведомо как влившегося в меня?» - и не находит ответа, ведь искусство, в отличие от ремесла, непостижимо и несокрушимо, в произведении искусства — не только мастерство, но и душа создателя, и «нет на человеческом языке такого слова, которое могло бы определить животворящую тайну» его.

Сила искусства оказалась настолько велика, что герой «почувствовал нето что потребность, а прямо необходимость, неизбежность самого, так сказать, безукоризненного поведения». Не подделка ремесленника, а произведение высокого искусства позволило герою принять «животворную тайну», испытать «счастье ощущать себя человеком», утвердило в верности выбранного пути служения народу: «Вот, стало быть, и я, Тяпушкин, всею моею жизнью, обреченный на то, чтобы не жить личной жизнью, а исчезнуть, пропасть в каком-то не моем, но трудном деле ближнего, - был глубоко рад, что великое художественное произведение укрепляет меня в моем тогдашнем желании идти в темную массу народа».

«Мастер и Маргарита» М.А. Булгаков

Тема природы творчества волновала Михаила Афанасьевича Булгакова на протяжении всей его жизни. Раздумья о судьбе художника и его предназначении, стремление осмыслить полноту ответственности писателя перед народом и человечеством никогда не оставляли Михаила Афанасьевича, а в последние годы жизни становились особенно мучительными. Булгакову выпало жить и творить в необычайно суровое время. Однако самое страшное, что несла эпоха террора, — это духовное разложение личности, которое, по мнению писателя, могла приостановить только великая сила искусства, потому что творец подобен Богу: он Словом творит мир и человека в нем. Именно поэтому так отвратителен для писателя был мир лжеискусства, которое в рамках нашего тематического направления мы могли бы обозначить словом «ремесло».

Писатели-ремесленники представлены образами Ивана Николаевича Понырева, Михаила Александровича Берлиоза, Двубратского, Латунского, Рюхина и т.п. Они работают «под заказ», что полностью противоречит принципам истинного искусства, и цель их не создание бессмертного произведения, а получение гонорара. Берлиоз и ему подобные поставили искусство на службу идеологии. Творческий процесс в их понимании не удивительное открытие, идущее из глубины души, а рационалистический акт, в связи с чем писатель превращается в «инженера человеческих душ» - ремесленника.

Из безликой массы ремесленников от искусства выделяется поэт Иван Понырев — плод эпохи безверия. В МАССОЛИТе он считается талантливым поэтом, его портрет и стихи напечатаны в «Литературной газете». При этом произведения Бездомного далеки от истинного творчества, он носит высокое звание поэта, а в действительности оказывается лишь удачливым сочинителем. Однако душа литератора — живая, открытая и доверчивая. И пусть он не творец, выбор верный сделать сумел — дал обещание Мастеру стихи больше не писать, ведь в искусстве нет места потребительству, шаблонности, бездуховности.

Этого не может понять еще один ремесленник от искусства — Рюхин. Ему тридцать два года, он никому не известен, но беда поэта не в этом. Трагедия Рюхина в том, что он знает, какого сорта его стихи, и мысли о творчестве как высшей цели, ведущей к истине, никогда его не занимали. Поэзия для Рюхина — наиболее доступный способ достижения славы. Слава Пушкина, считает сочинитель, есть не что иное, как удачливость и простое везение. Невежественный Рюхин не может понять глубину творений народного поэта, оценить его гражданскую позицию: «Стрелял, стрелял в него этот белогвардеец и раздробил бедро и обеспечил бессмертие...». Тщеславный Рюхин видит лишь внешнюю сторону славы, у него нет желания служить своему народу, и поэтому его удел — одиночество и безвестность. Это еще раз доказывает, что ремесленнику в худшем смысле этого слова нет места в искусстве.

Миру литературной конъюнктуры, прикрывающему свое внутреннее убожество высоким словом «искусство», Михаил Булгаков противопоставил Мастера, главного героя романа. Это обобщенный образ художника, который призван жить и творить в сложных условиях тоталитарного общества. От довольной жизни ремесленников героя отличают «очень беспокойные», «осторожно глядящие глаза», ядро его характера составляет вера во внутренние силы человека, ведь не случайно Иван Бездомный «испытывал доверие» к своему гостю. Именно общение с мастером становится для Бездомного залогом духовного возрождения и дальнейшего внутреннего развития.

По образованию мастер — историк, по призванию — творец, который создает удивительный роман. Искусство, творчество становятся смыслом его жизни. Он ощущает себя творцом, пришедшим в мир для высокой цели, подобно тому, как приходит весна, пробуждая природу от зимнего сна. Именно поэтому слово творца нетленно — «рукописи не горят», когда мастер, поддавшись тоске и одиночеству, решает предать свой роман огню.

Писатель поклонялся великому чуду — искусству, был уверен в его возрождающей силе. Возлюбленная главного героя Маргарита — надежда мастера, его мечта, его звезда. Именно она вырывает у огня остатки рукописи

убеждает автора, что произведение написано не зря. И в свою очередь роман спасает Маргариту — помогает ей отринуть ложь. «Больше я не хочу лгать», — говорит героиня. Энергия романа наполняет подругу мастера решимостью. Она готова идти с мастером до конца, ведь «тот, кто любит, должен разделять участь того, кого он любит».

«Все пройдет», падут стены лжи и насилия, а искусство будет жить вечно. Его несокрушимая сила ведет души к добру, необходимому, как воздух, для всеобщей гармонии. Именно этим убеждением М. Булгакова пронизаны страницы романа.

Таким образом, в романе «Мастер и Маргарита» мы найдем примеры, подтверждающие нетленность искусства, необычайную силу природы его влияния на человека с живой, открытой и доверчивой душой. Именно в этом произведении даны в противопоставлении яркие образы настоящего творца и ремесленников от искусства и звучит мысль о зле, которое несет людям лжеискусство МАССОЛИТа.

«Портрет» Н.В. Гоголь

Главный герой повести Чартков «был бедный художник с талантом, пророчившим многое». «Занятый весь своей работой, он забывал и питье, и пищу, и весь свет», но порой, когда не на что было купить кисти и краски, нечем заплатить за квартиру, лишь тогда завидной «рисовалась в голодном его воображение участь богача-живописца». А потом в жизни художника произошло чудо: с купленного за двугривенный старый портрет сошел старик с деньгами, и один из свертков достался Чарткову. Был ли это сон, художник не понял, но деньги в его руках оказались реальными. И тогда перед творцом встал выбор: продолжить писать, полностью посвятить себя искусству или же купить быструю славу.

После недолгой душевной борьбы победило «желанье непреодолимое схватить славу сей же час за хвост и показать себя свету». И вот была куплена хвалебная статья, а у художника появились первые платные клиенты. И тут оказалась, что «на заказ» не рождаются произведения искусства, и пришлось Чарткову «бесчувственно сообщать ему (портрету) тот общий колорит, который дается наизусть и обращает даже лица, взятые с натуры, в какие-то холодно-идеальные, видимые на ученических программах». Так на смену искусству пришло ремесло, за которое «художник был награжден всем: улыбкой, деньгами, комплиментом, искренним пожатием руки, приглашением на обеды; словом, получил тысячу лестных наград». И произошло все незаметно для самого художника, заменившего даже для самого себя понятия «искусство» и «ремесло»: «кисть его хладела и тупела, и он нечувствительно

заклучился в однообразные, определенные, давно изношенные формы». И никто не мог понять, куда же делся талант. А все просто. Деньги и заказное «искусство», тлетворно повлияли на душу художника, для него не важны стали чувства, а поэтому изпроизведений ушла жизнь.

Противопоставлен Чарткову художник, один из прежних его товарищей, который «от ранних лет носил в себе страсть к искусству, спламенной душой труженика погрузился в него всей душой своей, оторвался от друзей, от родных, от милых привычек и помчался туда, где в виду прекрасных небес спеет величавый рассадник искусств, — в тот чудный Рим, при имени которого так полно и сильно бьется пламенное сердце художника. Там, как отшельник, погрузился он в труд и в не развлекаемые ничем занятия». «Всем пренебрегал он, все отдал искусству». И именно этот художник, отказавшийся от легкого заработка, не писавший на заказ, сумел создать «чистое, непорочное, прекрасное, как невеста» произведение искусства. «Видно было, как все извлеченное из внешнего мира художник заключил сперва себе в душу и уже оттуда, из душевного родника, устремил его одной согласной, торжественной песнью. И стало ясно даже непосвященным, какая неизмеримая пропасть существует между созданием и простой копией с природы», между произведением искусства и продуктом ремесленника.

И еще одну важную мысль доносит до нас автор: легко «истребить, погасить искру огня», таланта и практически невозможно возродить. Поэтому умирает Чартков, не желая мириться с последствиями неверного выбора, а мы, читатели, получаем важное предупреждение: художник не должен подчиняться моде и вкусам «толпы», публики, он не должен гоняться за мишурным успехом, дешевой популярностью. Рано или поздно он почувствует всю суетность и всю фальшь своих успехов и поймет, что гонялся за призраком.

«Искусством человечество примиряется с самим собою и с жизнью». Но для того, чтобы искусство могло выполнить эту миссию, оно должно быть «истинным» искусством, свободным от всех соблазнов. Оно по самой природе своей не от мира сего, и когда искусство вовлекают в гущу жизни, особенно светской, оно принижается, искажается, становится «низким» ремеслом.

Уже ни одно десятилетие мы наблюдаем тесную связь литературы с другими видами искусства (кино, театр, живопись). Возможно, выпускникам представится возможность поразмышлять и на эту тему.

***«Несколько дней из жизни И.И. Обломова» Н.С. Михалков,
«Обломов» И.А. Гончаров***

Воспитываясь в благополучной интеллигентской семье, уходящей корнями к старинному дворянскому роду, будущий режиссер, видимо, с самого

детства (не без влияния русской классической литературы) проникся симпатией к русскому дворянству. Изучая творчество самого Никиты Сергеевича, можно заметить, что тема дворянства, его расцвета и упадка волнует режиссера до сих пор. Одно из ярких творений прославленного режиссера - фильм «Несколько дней из жизни И.И. Обломова». Интересно может быть проанализировать расхождения, которые имеют место быть между текстом Гончарова И.А. и видением Н.С. Михалкова. Достаточно посмотреть первые кадры и прочесть первые страницы, чтобы увидеть, что для Никиты Сергеевича важно не столько доподлинно следовать за пером писателя, сколько показать своему зрителю причины личностного разлада героя, поэтому и начинает свой фильм режиссер с главы «Сон Обломова», которая по хронологии повествования только 13-ая. Именно в этой главе мы читаем о том, как рос маленький Илюша, как формировался его характер, и понимаем причины трагедии главного героя.

«Война и мир» С. Бондарчук,

«Война и мир» Л. Толстой

Выпускники, конечно же, хорошо знают картину С. Бондарчука, которая получила высшее международное признание – в 1969 году она была удостоена премии «Оскар» как лучший фильм на иностранном языке, известны также и другие экранизации: голливудская версия Кинга Видора 1956 года с Одри Хепберн в роли Наташи Ростовской и Генри Фондой в роли Безухова, 20-серийная экранизация Би-би-си 1972 года с Энтони Хопкинсом в роли Безухова и международный проект Роберта Дорнхельма 2007 года. Говоря о героях шедевра Л.Н. Толстого, а возможно, проводя параллели между созданными писателем и режиссерами образами, учащиеся могут сравнить разные киноработы, а также обнаружить в своих характерах черты героев Л.Н. Толстого. Работая над таким сочинением, можно порассуждать и о том, какие образы и в какой экранизации кажутся выпускнику наиболее удачными, а возможно, проявив смелость, предложить и свое видение.

«Чучело» Р. Быков,

«Чучело» В. Железников

Фильм «Чучело» стоит особняком в ряду советских кинофильмов для детской и юношеской аудитории. Широкий общественный резонанс, сопровождавший его выход на экран, был вызван в первую очередь тем необычным подходом к изображению мира детства. Подросток здесь выглядел не таким «правильным», каким его обычно привыкли видеть, при этом жесткая кинолента Ролана Быкова утверждает право человека на индивидуальность. Главная героиня фильма проходит путь нелегких испытаний, отстаивая перед лицом класса свое человеческое достоинство и честь. Именно эту позицию

как принципиальную для своего творчества и отстаивал Ролан Быков в научно-педагогической среде, определяя свой подход как изучение духовной жизни «не с точки зрения социологии или физиологии, но с точки зрения художественных образов».

Мнения зрителей были противоречивы. Среди них было множество ругательных, обвинявших режиссера в клевете и бездарности. Приведем несколько выдержек из писем зрителей, над которыми учащийся может поразмышлять в своем сочинении: «Как вам не стыдно гнусный пасквиль, насквозь фальшивый вестерн выдавать за произведение искусства»; «Не можете ставить фильмы, лучше не беритесь... Чему учите детей? Как можно в наше время, в нашем Советском государстве показать безнаказанных недорослей-преступников?». Но были и такие письма, в которых выражались мнения людей, оценивших «высокую художественную правду» фильма:

«Вот уже которую неделю потрясена, ошеломлена Вашим фильмом «Чучело»... Боль за человеческое достоинство, сила настоящего примера — все это в Вашем фильме присутствует в таком страстном и яростном ключе, что лента эта тревожит самое главное в нас самих»; «Вот уже второй день хожу под впечатлением от Вашей картины. Все перед глазами: кадры картины, Лена Бессольцева... Фильм поразил реальностью, актуальностью своей... Сказать, что фильм понравился,— нет, скорее поразил правдой».

Надо отметить, что проблемы, поставленные в фильме, не потеряли своей актуальности и в среде современных подростков. Напротив, вопросы детской жестокости, школьной травли, духовности и бездуховности, дружбы и предательства сегодня активно обсуждаются педагогами, родителями, представителями общественности в прессе и на телевидении. Вместе с тем, обращаясь к исследованию особенностей восприятия и понимания фильма современными подростками, следует учитывать, что годы, отделяющие поколение сегодняшних подростков от времени выхода фильма на экран, определяют характер зрительского восприятия.

И читатели повести В. Железникова, и зрители Р. Быкова – это подростки, которые могут оказаться как в «компании Железной Кнопки», так и на месте Ленки Бессольцевой, поэтому предложение порассуждать на тему отношений в детском коллективе может быть очень интересным.

(С анализом зрительского восприятия фильма Р.Быкова «Чучело» можно ознакомиться, прочитав работы В.С. Собкина, доктора психологических наук, профессора, ФБГНУ «Институт управления образованием Российской академии образования», г.Москва.

О.С. Маркиной, кандидата психологических наук. Федеральное

государственное автономное учреждение «Лечебно-реабилитационный центр» Минздрава России, г.Москва).

Изучая творчество Н.А. Островского, А.П. Чехова, нельзя не сказать о театре. Наверное, нет такого театра, в котором в те или иные годы не ставились бы пьесы этих великих литераторов. Выпускники могут поделиться своими впечатлениями, рассказать о том, какие открытия сделали для себя, увидев на сцене Катерину или старика Фирса. Но работая над этим направлением, было бы несправедливо обойти вниманием современный театр и современную драматургию. Для изучения этого вопроса предложим обратить свое внимание на театр под названием «Школа современной пьесы». Народный артист России, профессор ГИТИСа, режиссер, писатель, артист и даже иногда сценограф Иосиф Райхельгауз. В 1989 году придумал и реализовал программу нового театра, аналогов которой нет в России. Да и за ее пределами тоже. В этом театре ставятся исключительно произведения современных русскоязычных драматургов, которые ранее никогда и нигде не ставились. Ознакомиться с отзывами на спектакли, сыгранные труппой театра, можно, перейдя на сайт театра по ссылке: <https://neglinka29.ru/>. Безусловно, каждый ученик может поделиться впечатлениями о «своем» театре и «своем» спектакле.

3.4 Язык и языковая личность

С точки зрения лингвистики, под языковой личностью понимается «совокупность способностей и характеристик человека, обуславливающих создание и восприятие им речевых произведений (текстов), которые различаются степенью структурно-языковой сложности, глубиной и точностью отражения действительности, целевой направленностью». Если мы обратимся к литературе, то можем сказать, что для создания того или иного образа писатели нередко прибегают к «языку» как одному из средств обрисовки характера, манеры поведения, уровня воспитания и образования, а также социального статуса и общественных взглядов. При рассуждении учащиеся могут обратиться к следующим произведениям.

«Собачье сердце» М.А. Булгаков

Очень яркие речевые характеристики у героев повести М.А. Булгакова. Так, профессор Преображенский, как человек воспитанный и образованный, и говорит соответствующим образом. Его речь связная, структурированная, последовательная: «Лаской-с. Единственным способом, который возможен в

обращении с живым существом. Террором ничего поделаться нельзя с животными, на какой бы ступени развития оно ни стояло. Это я утверждал, утверждаю и буду утверждать. Они напрасно думают, что террор им поможет. Нет-с, нет-с, не поможет, какой бы он ни был: белый, красный ил даже коричневый! Террор совершенно парализует нервную систему». Произносимые ученым фразы выдают в нем человека интеллигентного. Если же мы посмотрим на манеру говорить и лексический состав речи Шарикова, то становится понятно, что это представитель совершенно другого класса. Манера поведения и речь достались ему в наследство от Клим Чугункина – «исключительного прохвоста». Его речь полна вульгарных слов и выражений, которые выдают в нем человека невоспитанного и необразованного. Характерным набором языковых средств отличается и Швондер – представитель нового класса. «Мы в университетах не обучались, в квартирах по пятнадцать комнат с ваннами не жили!» - говорит герой, упрекая Ф.Ф. Преображенского.

«Война и мир» Л.Н. Толстой

Высший свет Москвы не может обойтись без фраз, произнесенных на французском языке. Это не только дань моде, но и следствие воспитания. Когда во время Отечественной войны 1812 года они приняли решение в знак патриотизма разговаривать только на русском, многим посетителям «салонов и гостиных» это было непросто. Оказалось, что в погоне за красивыми иностранными выражениями люди забыли родную речь! Даже крестьянин знал русский язык лучше своих хозяев. Это наблюдение автора объясняет отсутствие истинного патриотизма у некоторых героев. Этот пример доказывает взаимосвязь отношения к языку и любви к Родине. Если человек не владеет родной речью, он отдаляется от своей страны.

«Письма о добром и прекрасном» Д.С. Лихачев

«Наша речь – важнейшая часть не только нашего поведения, но и нашей личности, наших души, ума, нашей способности не поддаваться влияниям среды, если она «затягивает». Такое значение речи людей придавал академик Лихачев. Он призывает своего молодого читателя уважительно относиться к слову: не «бравировать грубостью в языке», быть аккуратным в использовании диалектов (подобные слова не должны быть произнесены с целью «показать свое истинно деревенское происхождение»). В письме № 19 ученый сравнивает речь и поведение людей в обществе, указывая при этом на то, что в отдельных словах и выражениях, как в зеркале, отражается душа человека.

«На дне» М. Горький

Речь героя литературного произведения всегда выдает его происхождение и воспитание, а также говорит читателю о том, из какой человек среды. Например, по речи героев пьесы Горького мы и без авторских ремарок понимаем, что перед нами люди, оказавшиеся «на самом дне жизни». Они грубят друг другу, коверкают слова, сокращают речь до самых примитивных возгласов. “Козел”, “дура”, “злыдень”, “болван”, “мерзавцы” — вот такими обращениями нас встречает первое действие. Герои и себя не чувствуют людьми и не видят человека в соседе по ночлежке. А речь — яркая характеристика образов.

«Русский язык» И.С. Тургенев; « Пророк» А.С. Пушкин; «Мужество» А. Ахматова

Говоря о роли языка в литературе, в своих рассуждениях можно обратиться к лирическим произведениям. Так, беречь «великое русское слово» призывала в своем патриотическом стихотворении А. Ахматова. О силе русского слова, способного «прожечь сердца людей», говорил А.С. Пушкин. И конечно, каждому школьнику известно стихотворение в прозе И.С. Тургенева. Классик называл язык «кладом» и «достоянием» народа.